

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ЛИНГВОКУЛЬТУРНЫХ ТИПАЖЕЙ: ДВА ДЕСЯТИЛЕТИЯ РАЗВИТИЯ

© Дмитрий Бральгин

THEORETICAL ASPECTS OF STUDYING LINGUOCULTURAL TYPES: TWO DECADES OF DEVELOPMENT

Dmitrii Bralnin

The article is a comprehensive theoretical and methodological study of the evolution of the linguacultural type concept in linguistics for the period from 2002 to 2025. The work systematizes and critically rethinks the basic approaches to the study of linguacultural types developed by V. I. Karasik and his scientific school, as well as subsequent theoretical developments in this area. Particular attention is paid to the conceptualization of hybrid types: to describe them we propose new theoretical categories – socio-ideological syncretism and polythematicity. Based on the analysis of the “classic writer” type, we demonstrate the limitations of traditional classification schemes and substantiate the need to develop more complex models that take into account the syncretism and multi-aspect nature of such phenomena. The central place in the study is occupied by the revision of the linguacultural type structure: the traditional triad of components (conceptual, figurative, axiological) is supplemented by a value-conceptual component, which allows for a more accurate reflection of the cognitive-axiological relationship in the perception of the type by culture bearers. Empirical data, obtained in the course of an experimental study of the “classic writer” type, indicate the dominance of axiological characteristics over conceptual ones, which requires adjustment of existing analysis methods. The article also considers the evolution of classification models of linguacultural types, including the criteria for social, temporal, evaluative and thematic differentiation. However, as the study shows, existing taxonomies are often insufficient for describing complex hybrid types. The work contributes to the development of linguacultural studies, offering innovative tools for studying complex sociocultural phenomena. Prospects for further research are related to the application of the proposed categories to other hybrid types, as well as to the analysis of their functioning in the intercultural media space.

Keywords: linguacultural type, socio-ideological syncretism, polythematicity, value-conceptual component, hybrid types

Статья представляет собой комплексное теоретико-методологическое исследование эволюции концепции лингвокультурного типажа в лингвистике за период с 2002 по 2025 гг. В работе систематизируются и критически переосмысливаются базовые подходы к изучению лингвокультурных типажей, разработанные В. И. Карасиком и его научной школой, а также последующие теоретические разработки в данной области. Особое внимание уделяется концептуализации гибридных типажей, для описания которых предлагаются новые теоретические категории – социально-идеологический синcretизм и политетматичность. На материале анализа типажа «писатель-классик» демонстрируется ограниченность традиционных классификационных схем и обосновывается необходимость разработки более сложных моделей, учитывающих синcretизм и мультиаспектность подобных феноменов. Центральное место в исследовании занимает пересмотр структуры лингвокультурного типажа: традиционная триада компонентов (понятийный, образный, ценностный) дополняется ценностно-понятийным компонентом, что позволяет более точно отразить когнитивно-аксиологическую взаимосвязь в восприятии типажа носителями культуры. Эмпирические данные, полученные в ходе экспериментального исследования типажа «писатель-классик», свидетельствуют о доминировании ценностных характеристик над понятийными, что требует корректировки существующих методик анализа. В статье также рассматривается эволюция классификационных моделей лингвокультурных типажей, включая критерии социальной, темпоральной, оценочной и тематической дифференциации. Однако, как показывает исследование, существующие таксономии зачастую оказываются недостаточными для описания сложных гибридных типажей. Работа вносит вклад в развитие лингвокультурологии, предлагая инновационный инструментарий для изучения сложных социокультурных феноменов. Перспективы дальнейших исследований

ний связаны с применением предложенных категорий к другим гибридным типажам, а также с анализом их функционирования в межкультурном медиапространстве.

Ключевые слова: лингвокультурный типаж, социально-идеологический синкретизм, политематичность, ценностно-понятийный компонент, гибридные типажи

Для цитирования: Бральгин Д. Теоретические аспекты изучения лингвокультурных типажей: два десятилетия развития // Филология и культура. Philology and Culture. 2025. № 4 (82). С. 13–18. DOI: 10.26907/2782-4756-2025-82-4-13-18

Введение

Лингвокультурный типаж относится к разряду концептов, понимаемых как умственные абстракции, имеющие индивидуальную и неповторимую специфику, что «дает новый ракурс в исследовании языковой личности, акцентируя внимание на культурно-диагностической значимости типизируемой личности для понимания соответствующей культуры с позиций лингвистики» [1, с. 227], а набор доминирующих в коллективном сознании типажей составляет каркас культурного ландшафта общества [2, с. 8].

Основоположник концепции лингвокультурных типажей В. И. Карасик предлагает следующую дефиницию: это «типизируемая личность – представитель определенной этносоциальной группы, узнаваемый по специфическим характеристикам верbalного и неверbalного поведения и выводимой ценностной ориентации» [3, с. 310].

В различных культурах коммуникативное поведение представителей лингвокультурных типажей регулируется посредством прескриптивов, которые подразделяются на три категории:

1. Жесткие прескриптивы, которые предполагают строгие запреты или предписания определенных моделей поведения и имеют моральную основу.

2. Мягкие прескриптивы, определяющиеся в качестве предпочтительных, но не обязательных стратегий поведения, обусловленных как моральными, так и утилитарными факторами.

3. Нулевые прескриптивы, характеризующиеся отсутствием социальных предписаний в рамках определенной культуры, предоставляя индивиду свободу выбора поведенческих стратегий, что связано преимущественно с утилитарными ценностями [4, с. 4].

Как подчеркивают исследователи, ключевой признак лингвокультурного типажа – устойчивые сочетания верbalных и неверbalных действий, открывающие возможность трактовать его двояко: либо как «закрепленный в языке базовый национально-культурный прототип носителя определенного языка, который выделяется на основе релевантных характеристик, типичных при-

знаков верbalного и неверbalного поведения конкретных языковых личностей» [5, с. 8], либо как систему репрезентированных в сознании социума знаний о поведенческих стратегиях индивида как представителя определенной социальной группы [6, с. 156].

Существенный вклад в разработку теории лингвокультурных типажей вносит исследование И. А. Мурзиновой о дуализме лингвокультурного типажа, заключающемся в синтезе черт, которые выделяют индивида, и черт, которые позволяют идентифицировать его с определенной группой, то есть лингвокультурный типаж, «с одной стороны, представляет собой совокупность признаков, которые позволяют обнаружить узнаваемый образ определенного индивидуума, а с другой стороны – воплощает в себе черты, характерные для социальной или этнической группы, являющейся референтной основой данного типажа» [7, с. 62].

В современной лингвокультурологии лингвокультурный типаж интерпретируется как «устойчивый в коллективном сознании абстрактный ментальный образ представителя определенного социального или культурного слоя / роли / профессии, отражающий особенности культуры определенной этносоциальной группы» [8**Ошибка! Источник ссылки не найден.**, с. 7].

Структура лингвокультурного типажа

Структура лингвокультурного типажа, в соответствии с общепринятой моделью лингвокультурного концепта, включает три базовых компонента, а именно «ценностный, познавательный и поведенческий планы» [3, с. 19] применительно к коммуникативной личности.

Экспериментальное исследование типажа «писатель-классик» [9**Ошибка! Источник ссылки не найден.**] обнаружило потребность во внедрении в структуру лингвокультурного типажа элемента, отражающего ценностные и понятийные аспекты, а именно ценностно-понятийного компонента в структуре лингвокультурного типажа, так как «понятийный компонент лингвокультурного типажа „писа-

тель-классик“ в студенческих анкетах часто дополняется ценностным содержанием» [Там же **Ошибка! Источник ссылки не найден.**, с. 301]. На приоритет ценностного восприятия типажа указывают данные, связанные с тем, что в свободных ассоциациях респонденты чаще актуализируют оценочные суждения, а не дефиниционные признаки даже в вопросах, допускающих нейтрально-понятийные ответы.

Согласно автору, введение ценностно-понятийного компонента позволяет учесть когнитивно-аксиологическую взаимосвязь в структуре типажа, повысить точность интерпретации экспериментальных данных в условиях, при которых дефиниционные и аксиологические признаки сливаются в единый комплекс, а также оптимизировать методику анализа лингвокультурных типажей, поскольку традиционное разделение на понятийный и ценностный компоненты не всегда отражает их реальное взаимодействие в сознании носителей лингвокультуры.

Классификации лингвокультурных типажей

Современная лингвокультурология выработала систему многоаспектной классификации лингвокультурных типажей, основанной на различных дифференциальных признаках. В научной литературе представлены различные основные таксономические модели лингвокультурных типажей, подробно описанные в работах И. А. Мурзиновой [10] и Е. М. Дубровской [11, с. 397–402].

Классификация типажей может быть построена на основе ряда признаков и категорий, таких как:

- 1) степень стереотипности и уз-нава-емости типажа (яркие / неяркие) [3];
- 2) социальная и культурная принадлежность (этнокультурные / социокультурные) [2], что затем дополняется относительно устойчивыми, или универсально-культурными [12] и узкоориентированными (узкоспецифичными) типажами [13], [10];
- 3) временной параметр (исторические / современные) [14];
- 4) характер референтности (реальные: современные и исторические / фикциональные), где исторические типажи в свою очередь подразделяются на социально-классовые и событийные [15], [16];
- 5) степень ассоциативной за-крепленности (фиксированные: жестко фиксированные и слабо фиксированные / дисперсные) [7], [15];

6) содержательно-смысловой признак (социальные / характерные / идеологические) [17];

7) культурная значимость (общезначимые / социумные / этнические) [17];

8) география распространения (глобальные / региональные) [18];

9) оценочный признак (положительные / отрицательные) [2], (мелиоративные / пейоративные) [19];

10) тематико-ассоциативная направленность (тираж-профессия / типаж-хобби / типаж-склад ума / типаж-стереотип / типаж-неявный прецедент / типаж-прототип / территориально-ориентированный типаж / типаж-исторический персонаж / типаж-концепт) [13], что затем дополняется типажом-топонимом [20], типажом-профессией (с уточнением) [21], а также впоследствии типаж-концепт получает наименование *квазитипаж* [22];

11) функционально-методологический критерий (коммуникативный) [23], начало разработки которой были найдены в работе [12].

Терминологические дополнения

Существующие критерии классификации типажей, несмотря на их теоретическую проработанность и разнообразие подходов, зачастую оказываются недостаточными для описания сложных (гибридных, синкретических) образований. Например, типаж «писатель-классик» [8] демонстрирует множественную семантическую нагруженность и не укладывается в рамки однозначной категоризации по некоторым параметрам. Анализ различных репрезентаций типажа выявил нерасчленимость социальных (наличие социальной роли, профессии, статуса) и идеологических (обязательная идеологическая маркированность) признаков, и такое слияние, происходящее на когнитивно-семиотическом уровне, позволяет выделить социально-идеологический синкретизм как отдельную категорию для описания лингвокультурных типажей.

Типаж «писатель-классик» демонстрирует свойство политетматичности, накладывая на синкретизм сочетание еще нескольких аспектов: профессионального (занятие писательским трудом – типаж-профессия), стереотипного (мифологизированный образ в культуре – типаж-стереотип) и прототипного (функция эталона – типаж-прототип).

Политетматические типажи характеризуются мультикатегориальным наполнением, сочетают в себе несколько элементов образа, что позволяет

описывать функционирование множественности семантических слоев внутри одного лингвокультурного типажа. Политематический типаж функционирует как полиаспектная когнитивная модель, в которой тематические признаки представляют собой не иерархию, а сосуществование и взаимодействие описанных компонентов.

Заключение

Проведённое исследование позволило систематизировать и критически переосмыслить ключевые этапы развития теории лингвокультурных типажей за период с 2002 по 2025 гг., выделив основные тенденции и методологические проблемы в данной области. На материале анализа типажа «писатель-классик» продемонстрирована ограниченность традиционных классификационных схем, что потребовало разработки новых теоретических категорий – социально-идеологического синкетизма и политематичности.

Теоретическим достижением работы стало дополнение традиционной триады компонентов лингвокультурного типажа (понятийный, образный, ценностный) ценностно-понятийным компонентом, что отражает когнитивно-аксиологическую взаимосвязь в восприятии типажей носителями культуры. Эмпирические данные ранее проведенного исследования подтвердили доминирование ценностных характеристик над понятийными, что указывает на необходимость корректировки существующих методик анализа.

Перспективы исследования связаны с применением выявленных новых синкетических категорий к другим сложным лингвокультурным типажам, что позволит более комплексно описывать и сравнивать сложные гибридные образы, функционирующие в современном медиапространстве, как в рамках одной, так и разных лингвокультур.

Список источников

1. Лутовинова О. В. «Лингвокультурный типаж» в ряду смежных понятий, используемых для исследования языковой личности // Ученые записки ЗабГУ. Серия: Филология, история, востоковедение. 2009. № 3. С. 225–228.
2. Карасик В. И., Дмитриева О. А. Лингвокультурный типаж: к определению понятия // Аксиологическая лингвистика: лингвокультурные типажи. Волгоград: Парадигма, 2005. С. 5–25.
3. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002. 477 с.
4. Дмитриева О. А. Лингвокультурные типажи России и Франции XIX в.: автореф. дис. ... д-ра филол. наук: Волгоград, 2007. 42 с.
5. Васильева Л. А. Лингвокультурный типаж «britанский премьер-министр»: на материале современного английского языка: автореф. дис. ... канд. филол. наук: Нижний Новгород, 2010. 19 с.
6. Радван В. М. Американский супермен как лингвокультурный типаж // Аксиологическая лингвистика: лингвокультурные типажи. Волгоград: Парадигма, 2005. С. 155–166.
7. Мурзинова И. А. Лингвокультурный типаж «britанская королева»: автореф. дис. ... канд. филол. наук: Волгоград, 2009. 27 с.
8. Бральгин Д. О. Лингвокультурный типаж «писатель-классик» в современной русской речевой практике: автореф. дис. ... канд. филол. наук: Архангельск, 2025. 24 с.
9. Бральгин Д. О. Ценностно-понятийный компонент лингвокультурного типажа «писатель-классик» (на материале анкетирования студентов) // Litera. 2024. № 11. С. 300–308.
10. Мурзинова И. А. Критерии классификации лингвокультурных типажей // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2021. № 6. С. 114–117.
11. Дубровская Е. М. Современное состояние теории лингвокультурных типажей // Вестник Российской университета дружбы народов. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. 2024. Т. 15. № 2. С. 394–414.
12. Олянич А. В. «Пижон» как коммуникативный типаж: лингвосемиотические и дискурсивные презентационные характеристики // Аксиологическая лингвистика: лингвокультурные типажи. Волгоград: Парадигма, 2005. С. 234–249.
13. Дубровская Е. М. Лингвокультурный типаж «человек богемы»: динамический аспект: автореф. дис. ... канд. филол. наук: Новосибирск, 2017. 25 с.
14. Деревянская В. В. Лингвокультурный типаж «britанский колониальный служащий»: автореф. дис. ... канд. филол. наук: Волгоград, 2008. 25 с.
15. Карасик В. И. Языковые ключи. М.: Гнозис, 2009. 406 с.
16. Коровина А. Ю. Лингвокультурный типаж «английский сноб»: автореф. дис. ... канд. филол. наук: Волгоград, 2008. 25 с.
17. Резник В. А. Лингвокультурный типаж в системе смежных понятий // Известия Самарского научного центра российской академии наук. 2013. Т. 15. № 2. С. 481–484.
18. Резник В. А. Содержание, объем и структура лингвокультурного типажа «britанский лорд» в синхронии и диахронии: автореф. дис. ... канд. филол. наук: Самара, 2016. 21 с.
19. Берельковская О. И. К вопросу о классификации лингвокультурных типажей (на примере лингвокультурного типажа «злодей» / «анттигерой» в англо-саксонской саге «Беовульф») // Теория и практика лингвистического описания разговорной речи. 2016. № 30. С. 33–38.
20. Горегляд Е. Н., Деревягина А. Н. Топонимные средства создания лингвокультурного типажа «Витебск» в региональном публицистическом тексте //

Ономастика в Смоленске и Витебске: проблемы и перспективы исследования. 2019. № 7. С. 81–88.

21. Бондаренко Е. Н. К проблеме классификации лингвокультурных типажей // Lingua Academica: Актуальные проблемы лингвистики и лингводидактики. Ульяновск: Ульяновский государственный университет, 2019. С. 33–37.

22. Дубровская Е. М., Мандрикова Г. М. Типажи и квазитипажи: о развитии теории лингвокультурных типажей // Пушкинские чтения – 2020. Художественные стратегии классической и новой словесности: жанр, автор, текст. Санкт-Петербург: ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2020. С. 344–350.

23. Мурзинова И. А. О соотношении понятий «лингвокультурный типаж» и «коммуникативный типаж» // Российская наука в современном мире. М., 2020. Ч. II. С. 88–92.

References

1. Lutovinova, O. V. (2009). “*Lingvokul’turnyi tipazh*” v ryadu smezhnykh ponyati, ispol’zuemых dlya issledovaniya yazykovoi lichnosti” [“Linguocultural Type” in a Series of Related Concepts Used to Study Linguistic Personality]. Uchenye zapiski ZabGU. Seriya: Filologiya, istoriya, vostokovedenie. No. 3, pp. 225–228. (In Russian)
2. Karasik, V. I., Dmitrieva, O. A. (2005). *Lingvokul’turnyi tipazh: k opredeleniyu ponyatiyu* [Linguocultural Type: Towards the Definition of the Concept]. Aksiologicheskaya lingvistika: lingvokul’turnye tipazhi. Pp. 5–25. Volgograd, Paradigma. (In Russian)
3. Karasik, V. I. (2002). *Yazykovoi krug: lichnost’, kontsepty, diskurs* [Language Circle: Personality, Concepts, Discourse]. 477 p. Volgograd, Peremen. (In Russian)
4. Dmitrieva, O. A. (2007). *Lingvokul’turnye tipazhi Rossii i Frantsii XIX v.: avtoref. dis. ... d-ra filol. nauk* [Linguocultural Types of Russia and France in the 19th Century: Doctoral Thesis Abstract]. Volgograd, 42 p. (In Russian)
5. Vasil’eva, L. A. (2010). *Lingvokul’turnyi tipazh “britanskii prem’er-ministr”*: na materiale sovremennoego angliiskogo yazyka: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk [Linguocultural Type “British Prime Minister”: Based on the Modern English Language: Ph.D. Thesis Abstract]. Nizhnii Novgorod, 19 p. (In Russian)
6. Radvan, V. M. (2005). *Amerikanskii supermen kak lingvokul’turnyi tipazh* [American Superman as a Linguocultural Type]. Aksiologicheskaya lingvistika: lingvokul’turnye tipazhi. Pp. 155–166. Volgograd, Paradigma. (In Russian)
7. Murzinova, I. A. (2009). *Lingvokul’turnyi tipazh “britanskaya koroleva”*: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk [Linguocultural Type “British Queen”]: Ph.D. Thesis Abstract]. Volgograd, 27 p. (In Russian)
8. Bral’nin, D. O. (2025). *Lingvokul’turnyi tipazh “pisatel’-klassik” v sovremennoi russkoi rechevoi praktike: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk* [The Linguocultural Type of “Classic Writer” in Modern Russian Speech Practice: Ph.D. Thesis Abstract]. Arhangel’sk, 24 p. (In Russian)
9. Bral’nin, D. O. (2024). *Tsennostno-ponyatiynyi komponent lingvokul’turnogo tipazha “pisatel’-klassik” (na materiale anketirovaniya studentov)* [The Value-Conceptual Component of the Linguocultural Type “Classic Writer” (based on a student survey)]. Litera. No. 11, pp. 300–308. (In Russian)
10. Murzinova, I. A. (2021). *Kriterii klassifikatsii lingvokul’turnykh tipazhei* [Criteria for Classification of Linguocultural Types]. Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. No. 6, pp. 114–117. (In Russian)
11. Dubrovskaya, E. M. (2024). *Sovremennoe sostoyanie teorii lingvokul’turnykh tipazhei* [Current State of the Theory of Linguocultural Types]. Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Teoriya yazyka. Semiotika. Semantika. Vol. 15. No. 2, pp. 394–414. (In Russian)
12. Olyanich, A. V. (2005). “*Pizhon*” kak kommunikativnyi tipazh: lingvosemioticheskie i diskursivnye prezentatsionnye kharakteristiki [“Dandy” as a Communicative Type: Linguo-Semiotic and Discursive Presentation Characteristics]. Aksiologicheskaya lingvistika: lingvokul’turnye tipazhi. Pp. 234–249. Volgograd, Paradigma. (In Russian)
13. Dubrovskaya, E. M. (2017). *Lingvokul’turnyi tipazh “chelovek bogemy”*: dinamicheskii aspect: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk [Linguocultural Type “Bohemian”: Dynamic Aspect: Ph.D. Thesis Abstract]. Novosibirsk, 25 p. (In Russian)
14. Derevianskaya, V. V. (2008). *Lingvokul’turnyi tipazh “britanskii kolonial’nyi sluzhashchii”*: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk [Linguocultural Type “British Colonial Employee”]: Ph.D. Thesis Abstract]. Volgograd, 25 p. (In Russian)
15. Karasik, V. I. (2009). *Yazykovye klyuchi* [Language Keys]. 406 p. Moscow, Gnozis. (In Russian)
16. Korovina, A. Yu. (2008). *Lingvokul’turnyi tipazh “angliiskii snob”*: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk [Linguocultural Type “English Snob”]: Ph.D. Thesis Abstract]. Volgograd, 25 p. (In Russian)
17. Reznik, V. A. (2013). *Lingvokul’turnyi tipazh v sisteme smezhnykh pojatii* [Linguocultural Type in the System of Related Concepts]. Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra rossiiskoi akademii nauk. Vol. 15. No. 2, pp. 481–484. (In Russian)
18. Reznik, V. A. (2016). *Soderzhanie, ob’em i struktura lingvokul’turnogo tipazha “britanskii lord” v sinkhronii i diakhronii*: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk [Content, Volume and Structure of the Linguocultural Type “British Lord” in Synchrony and Diachrony: Ph.D. Thesis Abstract]. Samara, 21 p. (In Russian)
19. Berel’kovskaya, O. I. (2016). *K voprosu o klassifikatsii lingvokul’turnykh tipazhei (na primere lingvokul’turnogo tipazha “zlodei” / “antigeroi” v anglosaksonskoi sage “Beovulf”)* [On the Classification of Linguocultural Types (Based on the Linguocultural Type “Villain” / “Antihero” in the Anglo-Saxon Saga “Beowulf”)]. Teoriya i praktika lingvisticheskogo opisaniya razgovornoj rechi. No. 30, pp. 33–38. (In Russian)
20. Goreglyad, E. N., Derevago, A. N. (2019). *Toponimnye sredstva sozdaniya lingvokul’turnogo tipazha*

“Vitebsk” v regional’nom publitsisticheskem tekste [Toponymic Means of Creating the Linguocultural Type “Vitebsk” in a Regional Journalistic Text]. Onomastika v Smolenske i Vitebske: problemy i perspektivy issledovaniya. No. 7, pp. 81–88. (In Russian)

21. Bondarenko, E. N. (2019). *K probleme klassifikatsii lingvokul’turnykh tipazhei* [On the Problem of Classifying Linguistic and Cultural Types]. Lingua Academica: Aktual’nye problemy lingvistiki i lingvodidaktiki, pp. 33–37. Ul’yanovsk, Ul’yanovskii gosudarstvennyi universitet. (In Russian)

22. Dubrovskaya, E. M., Mandrikova, G. M. (2020). *Tipazhi i kvazitipazhi: o razvitiu teorii lingvokul’turnykh*

tipazhei [Types and Quasi-Types: On the Development of the Theory of Linguocultural Types]. Pushkinskie chteniya – 2020. Khudozhestvennye strategii klassicheskoi i novoi slovesnosti: zhanr, avtor, tekst, pp. 344–350. St. Peterburg, LGU im. A. S. Pushkina. (In Russian)

23. Murzinova, I. A. (2020). *O sootnoshenii ponyati “lingvokul’turnyi tipazh” i “kommunikativnyi tipazh”* [On the Relationship between the Concepts of “Linguocultural Type” and “Communicative Type”]. Rossiiskaya nauka v sovremenном mire. Vol. 2, pp. 88–92. Moscow. (In Russian)

The article was submitted on 06.09.2025

Поступила в редакцию 06.09.2025

Бральгин Дмитрий Олегович,
кандидат филологических наук,
преподаватель,
Сыктывкарский государственный университет,
167001, Россия, Сыктывкар,
Октябрьский пр-кт, 55.
bralnin00@mail.ru

Bralnin Dmitrii Olegovich,
Ph.D. in Philology,
Assistant Professor,
Syktyvkar State University,
55 Oktyabrsky Prospect,
Syktyvkar, 167001, Russian Federation.
bralnin00@mail.ru