

УДК 37.01

DOI: 10.26907/2782-4756-2023-73-3-225-231

## **ЗНАЧИМОСТЬ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕГИОНАЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ**

© Артем Гулов

### **SIGNIFICANCE OF THE REGIONAL STAGE OF THE ALL-RUSSIAN OLYMPIAD RESULTS**

**Artem Gulov**

The Olympiad movement in domestic pedagogy is perceived simultaneously as a driver of the development of students' creative abilities and an alternative system for assessing their educational results. The problem of our research is associated with the implementation of Olympiad practices, in particular, with the results of the regional stage of the All-Russian Olympiad for Schoolchildren. The relevance of the study is due to the constantly increasing schoolchildren's participation and popularity of Olympiads in different subjects. For example, in the 2022-23 academic year, more than 20 million cases of participation were recorded. There is no doubt that the Olympiad movement is important for the development of students' creativity, however, schoolchildren tend to avoid intellectual competitions. Thus, the aim of the study is to examine additional external motivational factors that may improve the situation. As a theoretical framework of the study, the cultural approach was used along with the cultural theory of the education content. The main research methods are theoretical, including the analysis of scientific and methodological literature, regulatory documentation and tasks of the past years, categorization, induction and deduction. As a result, conclusions were made about the need to reform the Olympiad movement in the area of recognition of the significance of the regional stage results of the All-Russian Olympiad for Schoolchildren. We propose to take into account the effective participation in the Olympiads in the system of state final certification and equate the diploma of the winner and prize-winner of the regional stage with 85 and 75 points of the Unified State Exam, respectively. The article reveals prerequisites for such a reform, indicating a high level of competitions, with the transparency of the procedure for assessing and holding competitions under the direct control of the Ministry of Education. The theoretical significance of the study is refracted in the enrichment of pedagogical science in the field of the implementation of Subject Olympiads for Schoolchildren, its practical significance is the possibility of using the obtained results both to reform the procedure at the federal level and to recognize the significance of the regional stage results by universities when working with applicants.

*Keywords:* Olympiad, intellectual competitions, academic tests, regional stage, motivation

Олимпиадное движение в отечественной педагогике воспринимается одновременно как драйвер развития творческих способностей учащихся и альтернативная система оценивания образовательных результатов школьников. Проблема нашего исследования связана с реализацией олимпиадных практик, в частности, с результатами регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников. Актуальность исследования обусловлена постоянно возрастающей массовостью и популярностью предметных олимпиад, так, в 2022-23 учебном году зафиксировано более 20 миллионов участий. Важность олимпиадного движения для развития креативности видится несомненной, однако наблюдаются тенденции отказа школьников от интеллектуальных состязаний. Таким образом, цель исследования – изучить дополнительные внешние мотивационные факторы, которые могут привести к нормализации ситуации. В качестве теоретической рамки исследования были использованы культурологический подход вместе с культурологической теорией содержания образования. Основные методы исследования – теоретические, среди которых – анализ научно-методической литературы, нормативной документации, заданий прошлых лет; категоризация, индукция и дедукция. В результате были получены выводы о необходимости реформации олимпиадного движения в плоскости признания значимости итогов регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников. Было предложено учитывать результативное участие в олимпиадах в системе государственной итоговой аттестации и приравнять диплом победителя и призера регионального этапа к 85 и 75 баллам Единого государственного экзамена соответственно. Вскрыты предпосылки подобной реформы, указан высокий уровень состязаний вместе с прозрачностью

процедуры оценивания и проведения конкурсов под прямым контролем Министерства просвещения. Теоретическая значимость преломляется в обогащении педагогической науки в сфере реализации предметных олимпиад для школьников, практическая значимость выражается в возможности использовать полученные нами результаты как для реформирования процедуры ВСОШ на федеральном уровне, так и для признания значимости результатов регионального этапа университетами при работе с абитуриентами.

*Ключевые слова:* олимпиада, интеллектуальные состязания, академические тесты, региональный этап, мотивация

*Для цитирования:* Гулов А. Значимость результатов регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников // Филология и культура. Philology and Culture. 2023. №3 (73). С. 225–231. DOI: 10.26907/2782-4756-2023-73-3-225-231

## Введение

Всероссийская олимпиада школьников является мощным мотивационным драйвером повышения качества знаний участников конкурсов наравне с развитием творческих способностей и креативного мышления школьников. Сложные задания с минимально заданным контекстом появляются в том числе и на региональном этапе ВСОШ, что обуславливает *актуальность* нашего исследования. Несмотря на массовость и популярность олимпиадного движения в отечественной образовательной практике, далеко не всегда традиционные школьные уроки способны обеспечить должный уровень подготовки к интеллектуальным состязаниям. Одновременно выделим сложность регионального этапа по всем предметам, достижения участников на котором обесцениваются недостаточными академическими бонусами в системе государственной аттестации. Таким образом, *проблема* исследования связана с реализацией олимпиадной подготовки в отечественной педагогической традиции, а также признанием результатов школьников на государственном уровне. На данный момент существующие академические льготы получают только дипломанты заключительного этапа, что в целом снижает мотивацию к участию школьников и повышает уровень фрустрированности участников, которые проявили выдающиеся способности, но не смогли преодолеть порог регионального этапа или стать призером финала. В нашем предыдущем исследовании мы отмечали нарастающие тенденции отказа школьников от интеллектуальных соревнований [1], и в рамках данной статьи мы ставим *цель* определить дополнительные внешние мотивационные факторы, которые могут привлечь учащихся к активному участию в олимпиадном движении.

## Материалы и методы

В статье указывается на особенности олимпиадных заданий, которые служат для развития творческих способностей и креативного мышления школьников. В рамках анализа заданий подчеркивается междисциплинарность, метапред-

метность и креативность заданий. Мы убеждены, что на дидактическом уровне знаниевый подход к организации занятий априори не способен дать школьникам межпредметные и метапредметные умения и компетенции. Компетентностный подход, несмотря на его широкую декларацию, не используется абсолютно каждым школьным учителем, поэтому нестандартные задания творческой направленности, которые широко применяются в олимпиадных практиках, оказываются принципиально новым уровнем сложности для старшеклассников. Теоретической рамкой нашего исследования являются культурологический подход и *культурологическая теория* содержания образования [2], где в субъект-субъектных отношениях учащиеся получают социальный опыт, постигают культуру, осваивают творческую деятельность.

Методы исследования – преимущественно теоретические, среди которых выделим анализ научно-методической литературы, работа с нормативной документацией и заданиями прошлых лет, категоризация, индукция и дедукция. Мы опираемся также на собственные предыдущие исследования по теме развития олимпиадного движения, где эмпирической базой выступила работа со школьниками в рамках подготовки к муниципальному, региональному и заключительному этапам Всероссийской олимпиады по английскому языку в Центре педагогического мастерства (ЦПМ), город Москва.

Анализ научных трудов по теме показал широкую проработанность тематики предметных олимпиад как ВСОШ, так и перечневых конкурсов и олимпиад. Многие исследования посвящены анализу уровня сложности заданий ([3], [4]) и вопросам инноваций в оценивании ([5], [6]), в которых также предлагаются определенные методические рекомендации для учительской общестественности ([7], [8]). Зарубежные ученые изучают креативность и творческие способности школьников, которые формируются и развиваются посредством национальных и международ-

ных олимпиад [9], [10], [11], [12]. Некоторые работы посвящены психологическому состоянию школьников во время и после интеллектуальных состязаний [13], [14]. Тем не менее, аспекты государственного признания итогов олимпиады достаточно слабо изучены, что и формирует новизну нашего исследования.

### Результаты

Ретроинновации в образовании в 21 веке приводят к переосмыслению накопленного педагогического опыта, к анализу давно разработанных концепций и выявлению их релевантности в современном контексте. Образовательные практики не стоят на месте: создаются как новые образовательные программы олимпиадных курсов в общеобразовательной школе, так и открываются новые образовательные учреждения (ЦПМ, Сириус), которые специализируются на реализации подобных программ в рамках дополнительного образования. Так, ученые считают: «Главная цель этих программ – помощь школьникам в самореализации и развитии талантов, создании долгосрочных индивидуальных образовательных маршрутов. Также они направлены на развитие сложных комплексных компетенций цифровой эпохи и обеспечение гармоничного взаимодействия обучающихся с *креативной* образовательной средой» [15, с. 68].

Мы согласны с данным мнением, но хотелось бы отдельно упомянуть понятие «креативность». Для некоторых западных ученых креативность есть *творчество* [16], что связано с однокоренными англоязычными словами *create* ('создавать', 'творить') и *creativity* ('креативность, способность к творчеству'). Однако в отечественной традиции существует разделение в понимании данной терминологии. Так, высказывается следующая мысль: «В отношении креативности можно предположить, что она является, с одной стороны, элементом творческого процесса, с другой – тесно связана с прагматической заинтересованностью в практическом результате и в этом отношении вступает в родство с инноватикой. Все три явления: творчество, креативность и инновационность – связаны с феноменом новизны» [17, с. 39]. Таким образом, мы понимаем *творчество* как родовое понятие, при этом творец может быть не заинтересован в быстром результате, тем более – прагматического толка. Шедевральные картины пишутся годами, рукописи, которые не горят, могут публиковаться через 30 лет после смерти автора, классические произведения находят своего слушателя через несколько веков – истинное *творчество* бессмертно, оно никуда не спешит, застывая в анналах мировой и отечественной

культуры. *Креативность* же нужна здесь и сейчас, для творческого решения насущных прикладных задач, для рассмотрения логических взаимосвязей между явлениями на другом уровне. Например, адепт латерального мышления Эдвард де Бонно высказывает мысль, что необходимо шире смотреть на вещи, не только вертикально, но и горизонтально, то есть «вбок» от традиционной схемы мышления [18]. Креативность – это контролируемый хаос, это продуцирование новых идей относительно старых понятий, в то время как творчество в его инновационном направлении может быть принципиально новым, что подтверждается рассуждениями ученых: «...креативность нацелена на поиск практического решения, и в этом смысле выработка креативной идеи – бег на короткие дистанции, причем с использованием существующего арсенала идей, которые можно применять в других конфигурациях и сочетаниях» [17, с. 40].

Подводя итоги вышеизложенному, отметим важную роль олимпиадного движения в развитии как творческих навыков, так и креативного мышления: именно в олимпиадах делается уклон на творчество. Таким образом, для создания пула молодых специалистов, которые способны функционировать в новом *нестабильном* мире, участие в предметных олимпиадах является важным фактором построения индивидуальной образовательной траектории.

Многие ученые говорят о смене парадигмы восприятия текущей реальности. Так, исследователь-футуролог Кашио считает, что наступила эпоха BANI-мира (*brittle, anxious, non-linear, incomprehensible* – 'хрупкий, тревожный, нелинейный, непостижимый'), в котором хаос – один из основополагающих компонентов [19]. Происходит трансформация высшей школы, на которую определенное влияние оказали факторы глобализации и цифровизации, поместившие мировое и отечественное образование в новые условия функционирования: «Цифровая образовательная среда в профессиональной деятельности преподавателя характеризуется как неопределенность, возникающая в результате технологического прогресса, цифровизации образования» [20, с. 32]. Средняя школа, как еще более консервативная система, чем вуз, испытывает подобные сложности в сложившейся ситуации – и олимпиадное движение в его отражении жизненных научно-технических проблем создает благоприятные условия для развития школьников. Однако участие в олимпиадах является добровольным, и школьники должны иметь определенную мотивацию – как внутреннюю, так и внешнюю, потому что государство и общество заинтересованы в

становлении творческих специалистов, которые смогут решать научные и производственные задачи в ближайшем будущем.

Среди основных факторов, привлекающих школьников к интеллектуальным состязаниям, можно выделить как внутреннюю тягу к знаниям и желание освоить дисциплину, так и прагматичное желание утилитарной направленности – диплом олимпиады дает определенные академические преимущества при зачислении в вузы на бюджет. Соединяясь в единое целое, внутренняя и внешняя мотивации приводят школьников в олимпиадное движение, давая определенный импульс развитию способностей учащихся. В психологическом исследовании поведения дипломантов в высшей школе указывается, что «бывшие победители и призеры олимпиад отличаются *значимо* более высокими показателями продуктивной внутренней учебной мотивации». Ученые продолжают свою мысль: «Победители олимпиад демонстрируют именно те характеристики, которые необходимы для успешного осуществления учебной деятельности, прежде всего – внутреннюю мотивацию и более продуктивные представления о средствах достижения учебных целей и мере владения ими, то есть механизмах и источниках эффективного учебного процесса» [21, с. 4]. Данные результаты вызывают вопросы и уточнения: можем ли мы считать истинными адептами олимпиадного движения тех школьников, которые проиграли заключительный этап или не прошли на него из-за 1-2 потерянных баллов? Очевидно, ограничения указанного нами исследования не позволили провести анализ дальнейшей учебы олимпиадников, которым не покорилась вершина Олимпа.

Статистические данные красноречивы: ежегодно по каждому предмету выдается 100-150 дипломов, которые получают самые достойные участники заключительного этапа ВСОШ. Официальная статистика Министерства просвещения говорит о 20 261 661 (!) случаях участия в школьном этапе, при этом на заключительном этапе – 6 512 участий, из которых 3 079 дипломов по 24 предметам [22] (см. табл. 1).

Таблица 1

**Количество призеров и победителей в 2022-23 учебном году (ПиП)**

Этап	Количество ПиП
школьный	5 814 285
муниципальный	811 735
региональный	55 112
заключительный	3 079

Фрустрация школьников и потеря желания участвовать в каких-либо интеллектуальных со-

стязаниях очевидна: 6 861 060 школьников в 2022-23 учебном году боролись за 3079 дипломов. Несмотря на наличие вузовских олимпиад, куда и направляют свои усилия проигравшие школьники, в целом конкуренция в олимпиадном движении приобретает гротескный характер. Например, по английскому языку проходные баллы для 11 класса в 2022-23 гг. и в 2021-2022 гг. составили 94 балла из 100 возможных на региональном этапе, в 2020-21 – 91 балл. Необходимо также учитывать, что задания регионального этапа сложнее, чем контрольно-измерительные материалы ЕГЭ, что приводит нас к мысли о необходимости признания *значимости* этих результатов. Например, по английскому языку уровень ЕГЭ – В2, в то время как уровень регионального этапа – фактически С1, что дает по Европейской шкале уровней языка существенный прирост сложности, как лексико-грамматический, так и в плоскости интерпретации высказанных идей в аудировании и чтении.

Напомним, что диплом финала ВСОШ и ряда перечневых олимпиад дает автоматически 100 баллов ЕГЭ по профилю, соответственно, видится важным задуматься о связи успешного участия в *региональном* этапе Всероссийской олимпиады школьников и потенциальным получением академических бонусов, связанных с государственной итоговой аттестацией. Отдельно подчеркнем, что в существующей системе рейтингования школ в московском регионе (и многих других) каждый призер и победитель регионального этапа приносит определенные баллы в итоговую «копилку», поэтому администрации школ всячески поддерживают функционирование олимпиадного движения в образовательном учреждении на высоком уровне. Однако существенные бонусы академического плана сами школьники получают только при завоевании диплома на заключительном этапе, что вызывает определенные противоречия и отказ от участия – олимпиадное движение требует много труда и времени, но результат никак не гарантирован, даже если учащиеся отдают все силы только одному предмету, порой в ущерб сбалансированной учебной программе.

### Дискуссии и обсуждения

Учитывая предпосылки реформы:

1) важность олимпиад для развития креативности, творческих компетенций, метапредметных навыков;

2) фрустрация многих школьников по итогам ничтожно малого шанса (всего 3000 дипломов на почти 7 миллионов участников) на получение диплома заключительного этапа;

3) высокий уровень сложности заданий регионального этапа (выше школьной программы), который проводится в единый день по всей стране по одинаковому комплексу контрольно-измерительных материалов; разработчиком выступает федеральная предметно-методическая комиссия, оценивание происходит на региональных площадках с привлечением профессорско-преподавательского состава;

4) безопасность процедуры проведения конкурсов на региональном этапе – наличие наблюдателей в аудиториях, в том числе общественных, использование камер, возможность выборочной перепроверки работ по инициативе Министерства просвещения федеральными экспертами;

5) возможность для старшеклассников в период 9-11 классов постепенно зарабатывать дипломы победителя и призера регионального этапа по разным предметам, что как позволит снизить общую интеллектуальную нагрузку в выпускном классе, так и в целом уменьшит поток участников ЕГЭ, которым не нужно будет подтверждать результаты олимпиады,

считаем важным признать *значимость* результатов регионального этапа. Вскрытые организационно-педагогические условия реализации ВСОШ говорят о необходимости реформации олимпиадного движения: диплом данного этапа как компонент альтернативной системы оценивания образовательных результатов школьников *должен* приравниваться к 75-85 баллам ЕГЭ (призер и победитель соответственно). Отдельно подчеркнем, что признание результатов регионального этапа позволит поднять *мотивацию* к участию, что даст импульс конкуренции, повысит качество олимпиадных курсов, как следствие, обеспечит повышение уровня креативности молодежи, которая придет на программы бакалавриата и специалитета в университеты.

### Выводы

В отечественной традиции проведения интеллектуальных состязаний школьный, муниципальный и *региональный* этапы воспринимаются как отборочные мероприятия перед заключительным туром Всероссийской олимпиады школьников. Однако ряд признаков указывают на самостоятельный высокий статус данного академического проекта: очное проведение по единому комплексу заданий, который разрабатывается Центральной предметно-методической комиссией; привлечение высококлассных региональных специалистов к оцениванию работ; прозрачность процедуры апелляции; прямой контроль Министерства просвещения и т. д. Уровень сложности заданий – выше школьной програм-

мы, что позволяет говорить о релевантности и валидности результатов учащихся, которые могут восприниматься как альтернативная система учета образовательных достижений. Среди вузовских олимпиад, результаты которых признаются Российским советом олимпиад школьников, существует градация 3 уровней – соответственно, региональный этап может быть приравненным к одному из них.

В нашем исследовании мы рассмотрели некоторые аспекты проведения Всероссийской олимпиады школьников, которые подтвердили важность и значимость результатов регионального этапа данного интеллектуального состязания. Нами были вскрыты предпосылки реформирования признания данных результатов на государственном уровне в системе государственной итоговой аттестации, что и обуславливает теоретическую значимость исследования, обогащая педагогические знания об олимпиадном движении школьников. На практическом уровне наши выводы могут быть использованы как для внедрения на федеральном уровне, так и приниматься во внимание университетами при работе с абитуриентами, начисляя им дополнительные баллы при конкурсе портфолио. Как правило, призеры и победители регионального этапа получают высокие баллы ЕГЭ, что позволяет задуматься об отмене «двойного» тестирования и снять лишнюю учебную и экзаменационную нагрузку со школьников.

### Список источников

1. Гулов А. П. Олимпиадное движение в современном контексте: мотивация участия и причины отказа от состязаний // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. 2023. № 2. С.10–22.
2. Теоретические основы содержания общего среднего образования. Под ред. В. В. Краевского, И. Я. Лернера. М.: Просвещение. 1983. 352 с.
3. Раева А. В. Принципы создания творческих заданий для 9-11 классов на муниципальном этапе ВСОШ по литературе // Вестник Саратовского областного института развития образования. 2021. № 2 (26). С. 92–95.
4. Хальзова Н. А. Вузовская олимпиада школьников как инструмент мониторинга качества образования в регионе // Проблемы высшего образования. Тихоокеанский государственный университет. 2018. №1. С. 293–294.
5. Алексашина И. Ю. Инновации в системе оценки качества образования: от метапредметных результатов образовательной деятельности к функциональности грамотности школьников // Педагогическая наука и практика. 2021. № 3 (33). С. 64–70.
6. Никитин Д. И., Николаева В. В., Соколова Е. И. Актуальные проблемы объективности оценивания олимпиадных работ участников Всероссийской олим-

пиады школьников и пути их преодоления // Эффективные практики оценки качества образования. 2020. № 1 (9). С. 18–23.

7. Богданова О. Н. Становление метапредметной компетентности учителя, работающего с интеллектуально одаренными школьниками, в процессе дополнительного профессионального образования // Вестник БелИРО. 2019. Т. 6, № 3 (13). С. 19–27.

8. Савцова В. И. Применение дистанционного обучения при подготовке обучающихся к олимпиадам по информатике // Трибуна ученого. 2022. № 6. С. 107–110.

9. Ahmed N., Urmi T., & Tasmin M. Challenges and opportunities for young female learners in STEM from the perspective of Bangladesh. Paper presented at the Proceedings of 2020 IEEE International Conference on Teaching, Assessment, and Learning for Engineering, TALE 2020. Pp. 39–46.

10. Ardura D., & Pérez-Bitrián A. (2019). Motivational pathways towards academic achievement in physics & chemistry: A comparison between students who opt out and those who persist. Chemistry Education Research & Practice, No. 20. Pp. 618–632.

11. Combéfis S., & Paques A. (2015). Organising national olympiads in informatics: A review of selection processes, trainings and promotion activities. Paper presented at the Olympiads in Informatics, No. 9. Pp. 15–26.

12. Thomazoni J. G., Matos J. B., Spigolon C. C., Menegon L. F., Figueredo Leal, J. M., Araldi S., Villas-Boas, V. (2021). Preparing girls for mathematics olympiad. Paper presented at the International Symposium on Project Approaches in Engineering Education, No. 11. Pp. 339–346.

13. Абрамова Л. А. Повышение роли профориентации участников олимпиад школьников в их дальнейшем образовании и профессиональном самоопределении // Высшее образование сегодня. 2019. № 10. С. 47–51.

14. Трубина И. И. Педагогические условия достижения финалистами олимпиады по искусственному интеллекту высоких результатов // Информатика и образование. 2022. № 37(1). С. 69–78.

15. Азбель А. А., Смирных Н. Н., Илюшин Л. С. Мотивационные письма подростков: от самопрезентации к пониманию себя // Педагогика. 2023. Т. 87, № 5. С. 68–78.

16. Гилфорд Дж. Три стороны интеллекта // Психология мышления / Под ред. А. М. Матюшкина. М.: Прогресс, 1965. 533 с.

17. Хангельдиева И. Г. Креативность и инновационность в педагогической практике: вчера, сегодня и завтра // Вестник Московского университета. Серия 20: Педагогическое образование. 2022. № 4. С. 36–60.

18. Де Боно Э. Латеральное мышление. СПб.: Питер Паблишинг, 1997. 320 с.

19. Cascio J. The apocalypse: It's not the end of the world. Bulletin of the Atomic Scientists, 2019, 75(6). Pp. 269–272

20. Зеер Э. Ф., Резер Т. М., Сыманюк Н. В. Трансформация функций преподавателей высшей школы в условиях неопределенности: постановка

проблемы // Образование и наука. 2023. Т. 25, № 5. С. 12–48.

21. Гордеева Т. О., Осин Е. Н. Особенности мотивации достижения и учебной мотивации студентов, демонстрирующих разные типы академических достижений (ЕГЭ, победы в олимпиадах, академическая успеваемость) // Психологические исследования. 2012. Т. 5, № 24. С. 4–7.

22. Центр олимпиадного движения. URL: <https://vserosolimp.edsoo.ru/> (дата обращения: 14.07.2023)

## References

1. Gulov, A. P. (2023). *Olimpiadnoe dvizhenie v sovremennoy kontekste: motivatsiya uchastiya i prichiny otkaza ot sostyazaniy* [Olympic Movement in the Modern Context: Motivation for Participation and Reasons for Refusal to Compete]. Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina. No. 2, pp. 10–22. (In Russian)

2. *Teoreticheskie osnovy sodержaniya obshhego srednego obrazovaniya* (1983) [Theoretical Basis of General Secondary Education Content]. Pod red. V. V. Kraevskogo, I. Ya. Lerner. 352 p. Moscow, Prosveshchenie. (In Russian)

3. Raeva, A. V. (2021). *Printsipy sozdaniya tvorcheskikh zadaniy dlya 9-11 klassov na munitsipal'nom etape VsOSh po literature* [Principles of Creating Creative Tasks for Grades 9-11 at the Municipal Stage of the All-Russian Olympiad for Schoolchildren in Literature]. Vestnik Saratovskogo oblastnogo instituta razvitiya obrazovaniya. No. 2 (26), pp. 92–95. (In Russian)

4. Hal'zova, N. A. (2018). *Vuzovskaya olimpiada shkol'nikov kak instrument monitoringa kachestva obrazovaniya v regione* [University Olympiad of Schoolchildren as a Tool for Monitoring the Quality of Education in the Region]. Problemy vysshego obrazovaniya. Tikhookeanskii gosudarstvennyi universitet. No. 1, pp. 293–294. (In Russian)

5. Aleksashina, I. Yu. (2021). *Innovatsii v sisteme otsenki kachestva obrazovaniya: ot metapredmetnykh rezul'tatov obrazovatel'noi deyatel'nosti k funktsional'nosti gramotnosti shkol'nikov* [Innovations in the System of Assessing the Quality of Education: From Meta-Subject Results of Educational Activities to the Functionality of Schoolchildren's Literacy]. Pedagogicheskaya nauka i praktika. No. 3 (33), pp. 64–70. (In Russian)

6. Nikitin, D. I., Nikolaeva, V. V., Sokolova, E. I. (2020). *Aktual'nye problemy obektivnosti otsenivaniya olimpiadnykh rabot uchastnikov Vserossiiskoi olimpiady shkol'nikov i puti ih preodoleniya* [Current Problems of Objective Evaluation of the Olympiad Works of Participants of the All-Russian Olympiad for Schoolchildren and the Ways to Overcome Them]. Effektivnye praktiki otsenki kachestva obrazovaniya. No. 1 (9), pp. 18–23. (In Russian)

7. Bogdanova, O. N. (2019). *Stanovlenie metapredmetnykh kompetentnosti uchitelya, rabotayushhego s intellektual'no odarennyimi shkol'nikami, v protsesse dopolnitel'nogo*

*professional'nogo obrazovaniya* [Development of Meta-Subject Competence of a Teacher Working with Intellectually Gifted Students in the Process of Additional Professional Education]. Vestnik BelIRO. Vol. 6, No. 3 (13), pp. 19–27. (In Russian)

8. Savtsova, V. I. (2022). *Primenenie distantsionnogo obucheniya pri podgotovke obuchayushhihsya k olimpiadam po informatike* [The Use of Distance Learning in the Preparation of Students for Olympiads in Informatics]. Tribuna uchenogo. No. 6, pp. 107–110. (In Russian)

9. Akhmed, N., Urmi, T., & Tasmin, M. (2020). *Challenges and Opportunities for Young Female Learners in STEM from the Perspective of Bangladesh*. Paper presented at the Proceedings of 2020 IEEE International Conference on Teaching, Assessment, and Learning for Engineering, TALE, pp. 39–46. (In English)

10. Ardura, D., & Pérez-Bitrián A. (2019). *Motivational Pathways towards Academic Achievement in Physics & Chemistry: A Comparison between Students Who Opt Out and Those Who Persist*. Chemistry Education Research & Practice, No. 20, pp. 618–632. (In English)

11. Combéfis, S., & Paques, A. (2015). *Organising National Olympiads in Informatics: A Review of Selection Processes, Trainings and Promotion Activities*. Paper presented at the Olympiads in Informatics, No. 9, pp. 15–26. (In English)

12. Thomazoni, J. G., Matos, J. B., Spigolon, C. C., Menegon, L. F., Figueredo Leal, J. M., Araldi, S., Villas-Boas, V. (2021). *Preparing Girls for Mathematics Olympiad*. Paper presented at the International Symposium on Project Approaches in Engineering Education, No. 11, pp. 339–346. (In English)

13. Abramova, L. A. (2019). *Povyshenie roli porforientatsii uchastnikov olimpiad shkol'nikov v ih dal'neishem obrazovanii i professional'nom samoopredelenii* [Increasing the Role of Career Guidance of Participants in Schoolchildren's Olympiads in Their Further Education and professional Self-Determination]. Vysshee obrazovanie segodnya. No. 10, pp. 47–51. (In Russian)

14. Trubina, I. I. (2022). *Pedagogicheskie usloviya dostizheniya finalistami olimpiady po iskusstvennomu intellektu vysokikh rezul'tatov* [Pedagogical Conditions Ensuring High Results for the Finalists of the Olympiad

in Artificial Intelligence]. Informatika i obrazovanie. No. 37(1), pp. 69–78. URL: doi 10.32517/0234-0453-2022-37-1-69-78. (In Russian)

15. Azbel', A. A., Smirnykh, N. N., Ilyushin, L. S. (2023). *Motivatsionnye pis'ma podrostkov: ot samoprezentatsii k ponimaniyu sebya* [Teen's Motivational Letters: From Self-Presentation to Self-Understanding]. Pedagogika. Vol. 87, No. 5, pp. 68–78. (In Russian)

16. Gilford, Dzh. (1965). *Tri storony intellekta* [Three Sides of Intelligence]. Psihologiya myshleniya. Pod red. A. M. Matyushkina. 533 p. Moscow, Progress. (In Russian)

17. Khandel'dieva, I. G. (2022). *Kreativnost' i innovatsionnost' v pedagogicheskoi praktike: vchera, segodnya i zavtra* [Creativity and Innovation in Pedagogical Practice: Yesterday, Today and Tomorrow]. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 20: Pedagogicheskoe obrazovanie. No. 4, pp. 36–60. (In Russian)

18. De Bono, E. (1997). *Lateral'noe myshlenie* [Lateral Thinking]. 320 p. St. Petersburg, Piter Publishing. (In Russian)

19. Cascio, J. (2019). *The Apocalypse: It's Not the End of the World*. Bulletin of the Atomic Scientists. No. 75(6), pp. 269–272. (In English)

20. Zeer, E. F., Rezer, T. M., Symanyuk, N. V. (2023). *Transformatsiya funktsii prepodavatelei vysshei shkoly v usloviyah neopredelennosti: postanovka problemy* [Transformation of the Capabilities of Higher School Teachers in Conditions of Uncertainty: Problem Statement]. Obrazovanie i nauka. Vol. 25, No. 5, pp. 12–48. (In Russian)

21. Gordeeva, T. O., Osin, E. N. (2012). *Osobennosti motivatsii dostizheniya i uchebnoi motivatsii studentov, demonstriruyushhih raznye tipy akademicheskikh dostizhenii (EGE, pobedy v olimpiadakh, akademicheskaya uspevaemost')* [Peculiarities of Achievement and Learning Motivation in Students Exhibiting Different Types of Academic Achievements (Uniform State Examination (USE) scores, academic competition results, academic records)]. Psihologicheskie issledovaniya. Vol. 5, No. 24, pp. 4–7. (In Russian)

22. *Centr olimpiadnogo dvizheniya* [The Center for Olympiad Movement]. URL: <https://vserosolimp.edsoo.ru/> (accessed: 14.07.2023). (In Russian)

The article was submitted on 26.08.2023

Поступила в редакцию 26.08.2023

**Гулов Артем Петрович,**

кандидат педагогических наук,

доцент,

Московский государственный институт  
международных отношений МИД России,

119454, Россия, Москва,  
проспект Вернадского, 76.  
[gulov@tea4er.org](mailto:gulov@tea4er.org)

**Gulov Artem Petrovich,**

Ph.D. in Pedagogy,

Associate Professor,

Moscow State Institute of International  
Relations of the Ministry of Foreign Affairs  
of Russia,

76 Vernadskogo Prospect,  
Moscow, 119454, Russian Federation.  
[gulov@tea4er.org](mailto:gulov@tea4er.org)