

МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ И ОЦЕНКА УРОВНЯ ИХ СФОРМИРОВАННОСТИ У ОБУЧАЮЩИХСЯ ОСНОВНОЙ ШКОЛЫ

© Гульнара Гуторова

METASUBJECT COMPETENCIES AND ASSESSMENT OF THEIR DEVELOPMENT LEVEL IN SECONDARY SCHOOL STUDENTS

Gulnara Gutorova

Metasubject competencies are the invariant basis of the educational process aimed at all round development of the student's personality and their effective activity in various spheres of life. Metasubject competencies help students to successfully acquire new knowledge and skills, as well as to master new methods of the metasubject cognitive activity. However, there is no singular universal definition of the concept "metasubject competences" either in the Federal State Educational Standards, or in Pedagogy. Based on the analysis of the existing approaches to the content of this concept, the author of the article suggests her own definition. Metasubject competencies are integrative skills of students enabling them to use subject and metasubject knowledge, methods of the metasubject cognitive activity and universal educational actions in one or several subject areas, as well as in real life situations.

The article defines the methods for assessing the level of the metasubject competence development in secondary school students. The level of the metasubject competence development in 7th grade students was studied by using specially designed tasks. The article reports the findings of the research and formulates pedagogical conditions for the metasubject competence development in secondary schools.

Keywords: metasubject competencies, types of metasubject knowledge, methods of metasubject cognitive activity, universal educational actions, metasubject content.

Метапредметные компетенции являются основой образовательного процесса, направленного на целостное всестороннее развитие личности обучающегося и его дальнейшую эффективную деятельность в различных сферах человеческой жизни. Они обеспечивают обучающимся успешное усвоение новых знаний-умений-навыков, включая овладение новыми способами метапредметной познавательной деятельности. Тем не менее в Федеральных государственных образовательных стандартах и педагогической науке до сих пор нет единого подхода к трактовке понятия «метапредметные компетенции». Автором статьи проведен анализ существующих подходов к содержанию данного понятия, на этой основе сформулировано собственное определение. Метапредметные компетенции представляют собой интегративные умения обучающегося применять предметные и метапредметные знания, способы метапредметной познавательной деятельности и универсальные учебные действия в одной или в нескольких предметных областях, а также в реальных жизненных ситуациях.

Автором статьи определены способы оценки уровня сформированности метапредметных компетенций у обучающихся основной школы. На основе специально разработанных заданий проведено исследование уровня их сформированности у учеников 7-х классов. В статье представлены полученные результаты и сформулированы педагогические условия для формирования метапредметных компетенций в основной школе.

Ключевые слова: метапредметные компетенции, виды метапредметных знаний, способы метапредметной познавательной деятельности, универсальные учебные действия, надпредметные знания.

Введение

Стратегической целью образовательной политики Российской Федерации является обеспечение высокого качества образования, соответ-

ствие образовательных стандартов перспективным и актуальным потребностям личности, общества и государства. Сегодня миссия отечественной системы образования состоит не столько в ус-

воени предметных знаний-умений-навыков, сколько в формировании у обучающихся потребности познавать, умений применять полученные знания на практике. Целостное развитие личности обучающегося обеспечивается, в первую очередь, через формирование у него метапредметных компетенций [Ялалов, 2004, Этнодидактика как технология.....]. Овладение обучающимися метапредметными знаниями и компетенциями создает необходимую основу для самостоятельного усвоения новых знаний и способов учебно-познавательной деятельности. Содержание школьного образования направлено на реализацию метапредметного подхода, ориентированного на расширение предметных знаний, формирование у обучающихся навыков применения школьных знаний в различных жизненных ситуациях [Ялалов, 2004, Этнодидактический подход...].

Однако в действующих Федеральных государственных образовательных стандартах определение понятия «метапредметные компетенции» не прописано, а в педагогической науке и образовательной практике до сих пор нет единого подхода к пониманию сущности метапредметного подхода и способов его реализации.

Обзор научных подходов

Жак Делор, будучи президентом Международной комиссии ЮНЕСКО по проблемам образования в XXI веке, в своем знаменитом докладе «Образование: сокрытое сокровище» выделил четыре принципа, на которых строится образование в быстроменяющемся мире: научиться быть; научиться делать; научиться познавать; научиться жить вместе [Образование: сокрытое сокровище, с. 13]. При осмыслении содержания глаголов, обозначающих действия: *познавать, делать, быть, жить вместе*, можно заметить, что они не связаны напрямую с учебными предметами, а относятся к разряду метапредметных компетенций человека [Ялалов, 2005].

По мнению А. В. Хуторского, содержание метапредмета объединяется вокруг нескольких фундаментальных понятий, таких как «Звук», «Знак», «Число», «Слово», «Жизнь», «Мир», «Вода» и т. п., «которые хотя и принадлежат определенной науке или учебному предмету, но выводят человека за его рамки к неким первоединым основам» [Хуторской, с. 37]. Он считает, что метапредметность реализуется в процессе деятельности ученика как особое содержание образования.

Представители научной школы Н. В. Громыко, говоря о «метапредметном содержании», выделяют отдельные надпредметные дисциплины,

обособленные от конкретных школьных предметов [Громыко Н.В.].

Основатели деятельностной педагогики (П. Я. Гальперин, Л. С. Выготский, Д. Б. Эльконин, В. В. Давыдов, А. Н. Леонтьев) под метапредметом подразумевают содержание, которое надстраивается над предметным [Гальперин], [Выготский]. Так же, как и сторонники мыслительностной педагогики (Ю. В. Громыко, А. В. Боровских, Н. Х. Розов), вместо приставки *мета* они пользуются приставкой *над* и, соответственно, выходят на термин «надпредметность» [Громыко Ю.В.], [Боровских, Розов].

Проанализировав подходы к трактовке понятия «метапредметные компетенции» таких авторов, как М. Д. Даммер, Е. А. Яровая, В. И. Колмакова, Б. А. Крузе и Е. В. Еремеева, Е. В. Гелясина, М. М. Поташник, мы сформулировали собственное определение данного понятия [Гуторова]. По нашему мнению, метапредметные компетенции представляют собой совокупность интегративных умений обучающегося применять предметные и метапредметные знания, способы метапредметной познавательной деятельности и универсальные учебные действия в одной или в нескольких предметных областях, а также в реальных жизненных ситуациях.

Для целостного понимания смысла приведенного выше определения раскроем сущность содержащихся в них понятий.

Виды метапредметных знаний

Необходимо иметь, в первую очередь, ясное представление о видах знаний. Мы исходим из общепринятой классификации знаний, накопленных человечеством. По своим функциям все знания условно можно разделить на четыре вида.

К первому виду относятся *предметные знания*, это фактологические знания о предметах, понятиях и законах, которые формируют общую картину мира, представления о себе.

Остальные три вида знаний относятся к разряду *метапредметных знаний*. Ко второму виду знаний относятся *процессуальные знания* о способах познавательной, образовательной и исследовательской деятельности, нацеленной на приобретение новых знаний, умений и компетенций.

Третий вид знаний — это обобщенные *надпредметные знания* более высокого уровня абстракции, если сравнивать их с предметными знаниями, связанными с какой-либо конкретной предметной областью. Например, понятие «информатика» по своей сути относится к разряду надпредметных знаний, так как сама наука информатика представляет собой результат сочетания знаний, содержащихся в двух предметных областях — информатике и математике (см.

рис. 1). Поэтому в изучении информатики дидактическим условием усвоения надпредметных знаний является сочетание знаний и умений как минимум из двух предметов [Ялалов, 2015].



Рис. 1. Метапредметные знания

Четвертый вид знаний представляет собой ценностные знания общественного сознания, такие как *оценочные знания*, определяющие человеческие взаимоотношения с окружающей средой и другими людьми, и *рефлексивные знания*, направленные на осознание собственного «Я».

При таком подходе содержание учебного предмета можно представить как результат сочетания предметных знаний 1-го вида и метапредметных знаний 2-го, 3-го и 4-го видов.

В рамках рассмотренной классификации в соответствии с требованиями ФГОС общего образования метапредметные знания представляют собой сочетание:

- способов метапредметной познавательной деятельности (знания 2-го вида);
- надпредметных знаний, состоящих из межпредметных понятий и обобщенных знаний надпредметного уровня (знания 3-го вида);
- универсальных учебных действий оценочного и рефлексивного характера, связанных с коммуникацией человека и осознанием собственного «Я» (знания 4-го вида).

К способам метапредметной познавательной деятельности относят учебно-познавательную, исследовательскую, изобретательскую деятельности. Метапредметная познавательная деятельность направлена на усвоение и генерирование новых фактологических, процессуальных, предметных и метапредметных знаний, на формиро-

вание у учащихся умений делать обобщения, формулировать выводы, проводить аналогию и устанавливать причинно-следственные связи между явлениями и фактами, структурировать информацию, выделять главное и т. п.

К надпредметным знаниям относятся, как было сказано выше, знания более высокого уровня абстракции по сравнению с предметными знаниями. Они включают в себя межпредметные понятия, связанные с несколькими предметными областями, и обобщенные знания надпредметного уровня (формальная логика, философия, общая и прикладная методология).

Универсальные учебные действия (УУД) – это «обобщенные действия, открывающие возможность широкой ориентации учащихся, – как в различных предметных областях, так и в строении самой учебной деятельности, включая осознание учащимися ее целевой направленности, ценностно-смысловых и операциональных характеристик» [Федотова, с. 716].

Результаты констатирующего эксперимента

Эмпирическое исследование, в котором приняли участие 264 ученика, проводилось в 2019 / 2020 учебном году среди учащихся седьмых классов на базе МБОУ «Лицей №35», МБОУ «Гимназия № 27 с татарским языком обучения» и МБОУ «Многопрофильная полилингвальная гимназия №180» г. Казани.

Метапредметные компетенции обучающихся оценивались с помощью специально разработанных заданий, как индивидуальных, так и групповых. При помощи индивидуальных заданий оценивались метапредметные знания и некоторые способы метапредметной познавательной деятельности. Групповые задания были направлены на оценивание в первую очередь коммуникативных УУД. В большей степени уровень сформированности метапредметных компетенций мы смогли оценить во время защиты учениками их итоговых проектов.

Уровень сформированности метапредметных компетенций у учащихся 7-х классов трех образовательных организаций по 10 показателям, соответствующим трем видам метапредметных знаний, представлены в Таблице 1.

Таблица 1.

Оценка уровня сформированности метапредметных компетенций учеников 7-х классов
(количество испытуемых – 264 ученика)

Виды мета-предметных знаний	Названия показателей (мета-предметные компетенции)	№ показателя	Единица измерения	Распределение учащихся по уровням						Уровень сформированности метапредметных компетенций по 5-балльной шкале	
				низкий	ниже среднего	средний	выше среднего	высокий	Итого		
Способы метапредметной познавательной деятельности (2-й вид знаний)	Умение структурировать разрозненную информацию, выделять главное, ранжировать по значимости	1	чел	0	66	89	86	23	264	3,250	3,102
			%	0	25,00	33,71	32,58	8,71	100		
	Умение классифицировать предметы, явления и факты по разным основаниям	2	чел	1	71	84	88	20	264	3,208	
			%	0,38	26,89	31,82	33,33	7,58	100		
	Умение выделять дедуктивные и индуктивные суждения	3	чел	1	86	95	69	13	264	3,027	
			%	0,38	32,58	35,98	26,14	4,92	100		
	Умение проводить аналогию, устанавливать причинно-следственные связи между явлениями и фактами	4	чел	0	83	105	65	11	264	3,015	
			%	0	31,44	39,77	24,62	4,17	100		
	Умение делать обобщения, умозаключения, формулировать выводы	5	чел	0	83	105	66	10	264	3,011	
			%	0,00	31,44	39,77	25,00	3,79	100		
Надпредметные знания (3-й вид знаний)	Владение межпредметными понятиями	6	чел	3	66	95	78	22	264	3,189	3,176
			%	1,14	25,00	35,98	29,55	8,33	100		
	Владение обобщенными знаниями надпредметного уровня	7	чел	0	69	101	76	18	264	3,163	
			%	0	26,14	38,26	28,79	6,82	100		
Универсальные учебные действия (4-й вид знаний)	Когнитивные и рефлексивные умения	8	чел	0	68	99	80	17	264	3,174	3,077
			%	0	25,76	37,50	30,30	6,44	100		
	Регулятивные и	9	чел	0	92	105	58	8	263	2,932	

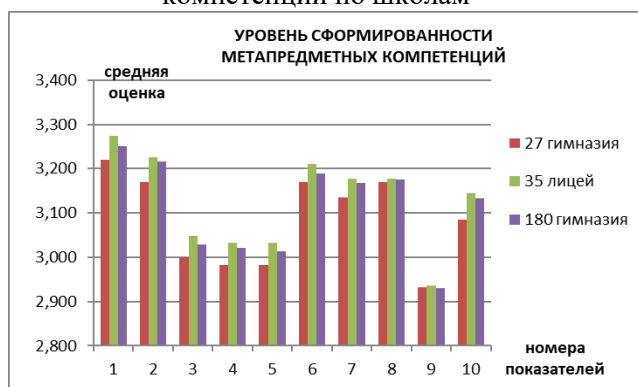
	оценочные умения		%	0	34,98	39,92	22,05	3,04	100		
	Коммуникативные умения	10	чел	0	69	104	80	11	264	3,125	
			%	0	26,14	39,39	30,30	4,17	100		
В среднем			%	0,19	28,54	37,21	28,27	5,80		3,109	

Уровень сформированности метапредметных компетенций оценивался нами на основе 10 показателей по 5-бальной шкале, где 5 баллов соответствует высокому уровню, 4 балла – уровню «выше среднего», 3 балла – среднему уровню, 2 балла – уровню «ниже среднего», а 1 балл – низкому уровню сформированности метапредметных компетенций.

Уровень сформированности метапредметных компетенций у обучающихся по отдельным школам наглядно продемонстрирован на графике 1.

График 1.

Уровень сформированности метапредметных компетенций по школам



Обсуждение полученных результатов

Как видно из графика, показатели у учеников 180-й гимназии чуть выше показателей учеников 27-й гимназии, но ниже, чем у учеников 35-го лицея. Это объясняется особенностями контингента обучающихся в данных образовательных учреждениях. График наглядно показывает, что уровень сформированности метапредметных компетенций по разным показателям в трех школах примерно одинаковый, что говорит об однородности учебно-познавательного уровня обучающихся.

Самый низкий балл среди выделенных нами показателей обучающиеся получили по показателю «регулятивные и оценочные умения» – 2,932 балла, а также по такому показателю, как «умение делать обобщения, умозаключения, формулировать выводы» – 3,011 балла. Многие ученики испытывали также трудности при проведении аналогий, установлении причинно-следственных связей между явлениями и фактами (3,015 балла) и при выстраивании дедуктив-

ных и индуктивных суждений (3,027 балла). Невысоким оказался также уровень сформированности коммуникативных умений (3,125 балла).

Согласно результатам исследования в среднем 0,19% учащихся 7-х классов имеют низкий уровень сформированности метапредметных компетенций, 28,54% – ниже среднего, 37,21% – средний, 28,27% – выше среднего, 5,80% – высокий уровень. Полученные результаты указывают на то, что уровень сформированности метапредметных компетенций у обучающихся основной школы довольно низкий (средний балл – 3,109).

На основе анализа результатов констатирующего эксперимента мы пришли к необходимости создания педагогических условий, направленных на развитие метапредметных компетенций у обучающихся основной школы. Считаем, что педагогические условия должны основываться на положениях компетентностного, личностно-ориентированного, системно-деятельностного и интегративного подходов.

При отборе педагогических условий мы учитывали требования ФГОС, особенности организации дидактического процесса формирования метапредметных компетенций у обучающихся основной школы, а также психологические особенности детей подросткового возраста. На этой основе нами были выделены три группы педагогических условий, направленных на:

- создание благоприятного эмоционально-психологического климата;
- вовлечение учеников в совместное решение учебно-познавательных задач;
- учет возрастных психологических особенностей детей подросткового возраста.

Первая группа педагогических условий связана с тем, что благоприятный эмоционально-психологический климат помогает создать дружественную и доброжелательную обстановку в школьном коллективе, способствуя тем самым более активному и успешному взаимодействию между субъектами учебного процесса, направленного на их личностное и когнитивное развитие [Позднякова, с. 206].

Вторая группа педагогических условий основывается на совместном решении учебно-познавательных задач коммуникативного, регулятивного и познавательного характера в условиях учебного сотрудничества обучающихся с учителем и другими школьниками. Это происхо-

дит в ходе выполнения комплекса различных типов и видов заданий, направленных на развитие метапредметных компетенций у обучающихся, которые отвечают принципам системности, постепенности усложнения содержания заданий, соответствия содержания заданий требованиям ФГОС.

Третья группа педагогических условий определяется необходимостью учета возрастных психологических особенностей детей подросткового возраста, потому что в этом возрасте происходит формирование самосознания личности, что коренным образом меняет характер и форму учебно-познавательной деятельности. При этом учитываются кризисные факторы перехода из начальной школы в основную, требующие проявления детьми осознанности и самостоятельности в учебной деятельности, необходимости решения ими задачи предварительного самоопределения в профессиональном плане, связанного с выбором профиля обучения и построением индивидуальной образовательной траектории [Формирование универсальных учебных действий...].

Выводы

По результатам проведенного исследования мы пришли к следующим выводам:

1. Сформированность метапредметных компетенций у значительной части обучающихся в основной школе находится на низком уровне.
2. Низкий уровень сформированности метапредметных компетенций у обучающихся является следствием недостаточного внимания к данной проблеме со стороны учителей и руководителей образовательных учреждений, органов управления образованием.
3. Метапредметные компетенции не могут быть сформированы у обучающихся стихийным образом без целенаправленной работы, специального дидактического, учебно-методического обеспечения, системы оценки и контроля уровня сформированности метапредметных компетенций у обучающихся, создания для этого соответствующих педагогических условий.

Список литературы

- Асмолов А. Г., Бурменская Г. В., Володарская И. А., и др. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий: пособие для учителя / под ред. А. Г. Асмолова. М.: Просвещение, 2010. 159 с. : ил.
- Боровских А. В., Розов Н. Х. Надпредметное содержание школьного образования // Педагогика. 2014. № 1. С. 3–14.
- Выготский Л. С. Мышление и речь. М: Педагогика: Изд-во МГУ, 1999. 352 с.

Гальперин П. Я. Поэтапное формирование умственной деятельности. М.: МГУ им. М. В. Ломоносова, 1965. 51 с.

Громыко Н. В. Метапредмет «Знание». (Учебное пособие). М.: Пушкинский институт, 2001. 544 с.

Громыко Ю. В. Мыследеятельностная педагогика. М.: Институт учебника «Paideia», 1998. URL: <http://nii.smdp.ru/39-biblioteka/198-yuvvgromyko-mysledeyatelnostnaya-pedagogika-1998-fragmenty?showall=1&limitstart> (дата обращения: 24.01.2021).

Гуторова Г. Д. Сущность и содержание метапредметного подхода в педагогической науке и ФГОС // Научно-педагогическое обозрение. Pedagogical Review. 2020. № 5(33). С. 41–50. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44095106_47257058.pdf (дата обращения: 28.02.2021).

Образование: сокрытое сокровище. Основные положения Доклада Международной комиссии по образованию для XXI века. М.: Юнеско, 1996. 31 с.

Позднякова Е. П. Модель развития метапредметных компетенций у младших школьников посредством интерактивных технологий // Мир науки, культуры, образования. 2010. №4 (23). С. 205–206.

Федотова А. В. Роль универсальных учебных действий в системе современного общего образования // Молодой ученый. 2016. №1. С. 716–719.

Хуторской А. В. Метапредметное содержание в стандартах нового поколения // Школьные технологии. 2012. №4. С. 36–47.

Ялаов Ф. Г. Профессиональная многомерность: многомерные компетенции // Филология и культура. 2015. №2(40). С. 326–329. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_23503485_23236825.pdf (дата обращения: 20.01.2021).

Ялаов Ф. Г. Этнодидактика как технология практико-ориентированного обучения / Alma mater (Вестник высшей школы). 2004. №2. С. 45–47.

Ялаов Ф. Г. Этнодидактика народов России – исследовательский проект ЮНЕСКО // Успехи современного естествознания. 2005. №5. С. 91–92.

Ялаов Ф. Г. Этнодидактический подход к проектированию содержания национального образования / Alma mater (Вестник высшей школы). 2004. №7. С. 51–52.

References

- Asmolov, A. G., Burmenskaia, G. V., Volodarskaia, I. A., et al. (2010). *Formirovanie universal'nykh uchebnykh deistvii v osnovnoi shkole: ot deistviia k mysli. Sistema zadani: posobie dlia uchitel'ia* [Formation of Universal Educational Actions in Basic School: From Action to Thought. The System of Tasks: A Guide for the Teacher]. Ed. A. G. Asmolov. 159 p. Moscow, Prosveshchenie. (In Russian)
- Borovskii, A. V., Rozov, N. H. (2014). *Nadpredmetnoe soderzhanie shkol'nogo obrazovaniia* [Over-Disciplinary Content of School Education]. Pedagog. No.1, pp. 3–14. (In Russian)
- Fedotova, A. V. (2016). *Rol' universal'nykh uchebnykh deistvii v sisteme sovremennogo obshnego obrazovaniia*

[The Role of Universal Educational Actions in the System of Modern General Education]. *Molodoi uchenyi*. No.1, pp. 716–719. (In Russian)

Galperin, P. Ya. (1965). *Poetapnoe formirovanie umstvennoi deiatel'nosti*. [Phased Formation of Mental Activity]. 51 p. Moscow, Lomonosov Moscow State University. (In Russian)

Gromyko, N. V. (2001). *Metapredmet "Znanie"* (*Uchebnoe posobie*) [Meta-subject "Knowledge" (A Tutorial)]. 544 p. Moscow, Pushkin Institute. (In Russian)

Gromyko, Yu. V. (1998). *Mysledeiatel'nostnaia pedagogika* [Thought Activity Pedagogy]. Moscow, Institut uchebnika "Paideia". URL: <http://nii.smdp.ru/39-biblioteka/198-yuvgromyko-mysledeyatelnostnaya-pedagogika-1998-fragmenty?showall=1&limitstart> (accessed: 24.01.2021). (In Russian)

Gutorova, G. D. (2020). *Sushchnost' i sodержanie metapredmetnogo podkhoda v pedagogicheskoi nauke i FGOS* [Meta-Subject Approach in Pedagogical Science and Federal State Educational Standards]. *Pedagogical Review*. No. 5 (33). pp. 41–50. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44095106_47257058.pdf (accessed: 28.02.2021). (In Russian)

Ialalov, F. G. (2004). *Etnodidaktika kak tekhnologiya praktiko-orientirovannogo obucheniia* [Ethnodidactics as a Technology of Practice-Oriented Education]. *Alma mater* (Bulletin of the higher school). No. 2, pp. 45–47. (In Russian)

Ialalov, F. G. (2005). *Etnodidaktika narodov Rossii – issledovatel'skii proekt IuNESKO* [Russian Peoples' Ethnodidactics – a UNESCO Research Project]. *Uspekhi*

sovremennogo yestestvoznaniia. No. 5, pp. 91–92. (In Russian)

Ialalov, F. G. (2004). *Etnodidakticheski podkhod k proektirovaniu sodержaniia natsional'nogo obrazovaniia* [Ethno-Didactic Approach to the Design of the Content of National Education]. *Alma mater* (Vestnik vysshei shkoly). No. 7, pp. 51–52. (In Russian)

Ialalov, F. G. (2015). *Professional'naia mnogomernost': mnogomernye kompetentsii* [Professional Multidimensionality: Multidimensional Competences]. *Philology and Culture*. No. 2 (40), pp. 326–329. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_23503485_23236825.pdf (accessed: 20.01.2021). (In Russian)

Khutorskoi, A. V. (2012). *Metapredmetnoe sodержanie v standartakh novogo pokoleniia* [Metasubject Content in New Generation Standards]. *Shkol'nye tekhnologii*. No. 4, pp. 36–47. (In Russian)

Pozdniakova, E. P. (2010). *Model' razvitiia metapredmetnykh kompetentsii u mladshikh shkol'nikov posredstvom interaktivnykh tekhnologii* [Model of Development of Meta-Subject Competences in Junior Schoolchildren by Means of Interactive Technologies]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniia*. No. 4 (23), pp. 205–206. (In Russian)

Report to UNESCO of the International Commission on Education for the Twenty-first Century (Learning: The Treasure Within). (1996). UNESCO Publication. 46 p. (In English)

Vygotskii, L. S. (1999). *Myshlenie i rech'* [Thinking and Speech]. 352 p. Moscow, Pedagogika, Publishing House of MSU. (In Russian)

The article was submitted on 20.05.2021

Поступила в редакцию 20.05.2021

Гуторова Гульнара Даминжановна,
научный сотрудник,
Институт татарской энциклопедии
и регионоведения АН РТ,

420015, Россия, Казань,
Пушкина, 56.

аспирант,
Казанский федеральный университет,
420008, Россия, Казань,
Кремлевская, 18.
gulnara_shaes@mail.ru

Gutorova Gulnara Daminzhanovna,
Scientific Researcher,
The Institute of the Tatar Encyclopedia and
Regional Studies of Tatarstan Academy
of Sciences,
56 Pushkin Str.,
Kazan, 420015, Russian Federation.
graduate student,
Kazan Federal University,
18 Kremlyovskaya Str.,
Kazan, 420008, Russian Federation.
gulnara_shaes@mail.ru