

ДИАЛЕКТНАЯ ЯЗЫКОВАЯ ЛИЧНОСТЬ СЕЛА КОЛОМЫЦЕВО ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

© Любовь Недоступова

DIALECT LINGUISTIC PERSONALITY FROM THE VILLAGE OF KOLOMYTSEVO, THE VORONEZH REGION

Lubov Nedostupova

This paper presents the speech of a native from a settlement in the west of the Voronezh Region. The aim of the study is to determine the distinctive characteristics of the dialectal linguistic personality from the village of Kolomytsevo, the Liskinsky District, to make up its modern portrait. The subject of our academic essay is the phonetic and grammatical features of the dialect and the themes that reflect the world of the dialect carrier. The object of our study is the Kolomychanka dialect. The living speech of Lidiya Mikhailovna Kostyrkina, recorded by me in the course of our easy communication, was used as a language material. In the process of working on the article, we applied the following methods: the method of stationary observation, survey, description and analysis. The results of the research are the data that allow interpreting a linguistic personality as a carrier of Russian-Ukrainian dialects according to a number of features that are most clearly seen at the phonetic level. We prove that the respondent's speech is simple, expressive and plain. The article concludes that through the original living dialect, the speech portrait and the world of the dialect carrier are represented due to specific features, which display the image of a person with their views on rural realities, diverse family relationships, a rich inner way of thinking, a special faith in God, etc. Everyone has their own system of views. The presented material is introduced into scientific circulation for the first time.

Keywords: linguistic personality, dialect speech, phonetic features, grammatical features, Russian-Ukrainian dialect

В работе представлена речь уроженки населённого пункта на западе Воронежской области. Целью исследования является определение отличительных характеристик диалектной языковой личности села Коломыцево Лискинского района, составляющих её современный портрет. Предметом научного сочинения выступают фонетические и грамматические особенности говора и темы, отражающие мир диалектоносителя. Объектом изучения становится говор коломычанки. В качестве языкового материала использована живая речь Костыркиной Лидии Михайловны, зафиксированная автором в ходе непринуждённого общения. В процессе работы над статьёй применены методы стационарного наблюдения, опроса, описания и анализа. Результаты изыскания заключаются в данных, позволяющих интерпретировать языковую личность в качестве носителя русско-украинских говоров по ряду представленных особенностей, наиболее чётко прослеживающихся на фонетическом уровне. Доказано, что речь респондента проста, проникновенна и незамысловата. Сделан вывод, что посредством оригинального живого говора репрезентирован речевой портрет и мир диалектоносителя с чертами, специфические особенности которых заключаются в отображении образа человека с его воззрениями на деревенские реалии, разноплановые семейные отношения, богатый внутренний образ мыслей, особую веру в Бога и мн. др. Система взглядов у каждого своя. Представленный материал впервые вводится в научный оборот.

Ключевые слова: языковая личность, диалектная речь, фонетические и грамматические черты, русско-украинский диалект

Для цитирования: Недоступова Л. Диалектная языковая личность села Коломыцево Воронежской области // Филология и культура. Philology and Culture. 2023. №4 (74). С. 39–47. DOI: 10.26907/2782-4756-2023-74-4-39-47

В настоящее время внимание многих отечественных лингвистов обращено на изучение национальной речи. На актуальность исследовательской деятельности указывает известный диалектолог

Л. И. Костючук: «Необходимо знать и понимать неопределимую роль народной некодифицированной речи... Познание языка и языковой картины мира человека через народный язык составляет задачу лингвистики и в XXI веке» [1]. Вместе с тем «диалектное слово позволяет исследователю увидеть и понять человека „изнутри“, поскольку ничто не входит в язык иначе, как через слово» [2, с. 74].

Известно, что «исследования диалектной языковой личности традиционно основываются на материале, полученном от „типичных“ носителей говора – людей старшего поколения, уроженцев определенной местности, не выезжавших надолго за ее пределы и не имеющих высшего образования» [3, с. 61]. Е. В. Иванцова пишет, что «для каждого человека типичен свой набор сфер и форм и организации текста в них» [4].

Следует сказать, что «одним из перспективных методов описания диалектной языковой личности является метод речевого портретирования. Сущность этого метода репрезентируется в трудах отечественных лингвистов в процессе изучения речи представителей различных социальных и возрастных групп, профессий и культурных предпочтений» [5].

Подчеркнём, что проблемам языковой личности, речевому портретированию посвящены работы В. П. Тимофеева [6], Ю. Н. Караулова [7], Р. Ф. Пауфошима [8], Л. Г. Гынгазовой [9], Е. А. Крапивец [10], В. Д. Лютиковой [11], К. И. Демидовой [12], Е. В. Иванцовой [4], С. В. Шильниковской [13], Ю. Н. Драчевой [14], С. А. Ганичевой [3], Н. Н. Зубовой [15], Н. Н. Зубовой, Е. Н. Ильиной [16], М. И. Черняевой [5], Л. В. Недоступовой [17], [18] и мн. др.

Т. Л. Калентьева считает, что «специфика языковой личности проявляется не только в характере лексикона, но и в особенностях создания текста: он отражает способ формирования и формулирования мысли и индивидуален у каждого говорящего» [19, с. 77]. По мнению Б. Ю. Нормана, «речь рядового носителя языка – тоже творчество, и оно заслуживает не меньшего внимания ученых, чем профессиональное сочинительство. <.> Речевая деятельность обычного человека – это массовое, типичное явление, это то, к чему причастны все мы» [20, с. 3].

Примечательные факты мы зафиксировали в небольшом сельском поселении Центрально-Чернозёмной зоны. Прибегнем к истории: «Коломыцево расположено в 15 км от районного центра г. Лиски в южной части муниципального района, от областного центра города Воронежа – в 135 км. Основное занятие жителей – сельское хозяйство» [21]. Интересно, что «населённый

пункт основан в первой половине XVIII века выходцами из города Острогжска, название получил по имени первопоселенца <...>. На территории селения находится Дом культуры, общеобразовательная школа, детский сад, почта, библиотека, МФЦ, медицинский пункт, церковь Покрова Пресвятой Богородицы, братская могила погибшим в годы Великой Отечественной войны, парк, стадион, 2 магазина, автомастерская» [22]. В настоящее время в Коломыцево 264 хозяйства, проживает около 792 человек. Преимущественно население представлено возрастной категорией старше 30 лет.

Уточним, что настоящая работа подчёркивает научный интерес автора данного сочинения к говорам и речи жителей небольших российских деревень.

Целью статьи является определение отличительных характеристик диалектной языковой личности села Коломыцево Лискинского района Воронежской области, составляющих её современный портрет.

Предметом исследования выступают фонетические и грамматические особенности говора и темы, отражающие мир диалектоносителя.

Объектом изучения становится говор коломычанки.

В качестве языкового материала использована живая речь Костыркиной Лидии Михайловны, 1938 года рождения, зафиксированная в 2022 году в ходе непринуждённого общения.

В процессе изыскания применены нижеследующие методы: стационарного наблюдения, опроса, описания и анализа.

В. Гумбольдт писал: «Все люди говорят как бы одним языком, и в то же время у каждого человека свой отдельный язык. Необходимо изучать живую разговорную речь и речь отдельного индивидуума», поскольку «только в речи индивида язык достигает своей окончательной определённости» [23, с. 84]. Более того, «чем полнее будет представлен речевой портрет, тем объективнее он отразит реальную сущность языковой личности в её единстве общего, типичного и индивидуального» [4, с. 21].

Напомним, что в центре нашего исследования находится языковая личность Л. М. Костыркиной, коренной коломычанки, бывшей рабочей. Укажем, что диалектной речи свойственны отличительные характеристики. Представим *фонетические черты*.

Среди согласных звуков в речи респондента наблюдаются следующие:

1. Звук [в] функционирует в 2-х качествах: как губно-губной [в]: *родив, вже, вывчисся, коров* и как неслоговой [у]: *заутра, красаучик,*

ополоунык, позаучера, устала, уключила, унук, унуничек, ус го, усё, усю, учёра] и др.

2. Звук [г] фрикативного образования *Боуа, боуато, выунал, разу, уарбузы, ул д т, уода, уоли, уолоси, уоло у, уород, уотовыт, урупа, уро и, ууляд, долуго, друуа, ёуо, моуу, ноуа, н уожка, н уожуся, ноуты, обоур вател, побула, поул ди, поуналс, поурьб, помоуае, разоуреваю, рууа, с моуо, сн уа, соула а ся, твоуо, торуе, тяуауот, убитоуо, фс уда* и др.

3. Утрата начального или конечного согласного: *А* (где) *Ромка? Жит у ей* (у неё) *будя. Нычёго н бачу на ёго* (про него). *автра торгуя тёт Тая, не* (нет)? *То она чисто ить* (ведь). *А кума* (сказала), *о прыв злы* и др.

4. Йотация: *йила, йиздыт, йисты, йих, йихат, йи, пойдидым, пойила, прийдиду, прийихалы, прийижжа, пройидал* и др.

5. На месте мягких согласных употребляются твёрдые: *б ынчи ы, бо ыт, борш, бу, б дны, б жа, б н ын, б сплатно, б ссов сна, варыла, воскр с ные, во мы, Ворон ж, выв зу, выв рнуло, видно, вы ыла, вык учи, выпыса ы, вып ла, в ыкая, в рхн ю, в чер, г т, Госпо ы, ывытца, н, ржа, сит, до ты, дробы ы, ыван, ывы ыся, забу, забол ы, забыра, заб р т, закры ы, зам рзну, зан с, заставыла, застын, звоныла, иишио, ид, изм рыт, и ым, иха ы, камны, квартыра, красаучи ы, кормыт, коровнык, купыла, круты, ыдая, ы и ы, жа, Л на, ныва, х ы, лю ам, Марынка, мат ры, мыска, навара, на ла, н ы, н в ста, н из а, н остан ся, н сп а, Наст, ногты, носыт, Ныночка, ныхто, о ын, одны, открыва ы, оны, отстав, по очер ы, плат ы, платыт, погнале, п ыта, по ыдае, получа ы, пон н ык, постав, потых н ку, прыдя, погрыб, постырая, прыв з ы, прыхолодна, прыв т, пры ла, пустыт, пырож ы, прыв т, пр в зла, пр в рнулася, пр во ы, пр даст, р бята, роднысен ка, ру ы, р монт, са ыс, св т, собирае ся, солод ы, спасибо, спына, ставы ы, сы ыт, сыла, см рты, сн жины, с ными, суда, с ла, с м, с рчно, сы ы, таб тках, тар л ы, тры, тыхон ко, т б, т лятнык, т п р, т п ыца, у иха ы, ум р, упа, учит с, фс гда, фрилкамы, хо а, холо ы нык, цв точкамы, четыр ста, ктрычка, ты, яблокы и др. И, наоборот, вместо твёрдых – мягкие: *базар, го и, помидори* – базар, голый, помидоры.*

6. Глухие согласные на конце слов становятся звонкими: *хо, ня* – хоть, пять; звонкие используются на месте глухих, на конце слов и перед глухими не оглушаются: *ак, п н ия, ночи, ар ковым; га, гарбу, го, гуля, де, моро,*

отря, погрыб, ра, о -ныбу; соси ка, С рёжка – так, пенсия, с ночи, с Царьковым; газ, арбуз, год, гулять, дед, мороз, отряд, погреб, раз, что-нибудь; соседка, Серёжка и др.

7. Отсутствие перехода [х] в [к]: *ныхто, трактор, хто* – никто, трактор, кто; [х] в [ш]: *н слухал* – слушал; [с] в [ш]: *голосин я* – голошение; [т] в [к]: *вр мянти* – времянке; [х] в [в / ф]: *ахтобус* – автобус; [н] в [д]: *кажны* – каждый и др.

8. Использование [ц] на месте [к]: *мамцы, Нинцы, тряпцы* – мамке, Нинке, тряпке. Интересно, что А. Д. Черенкова отметила использование [ц] на месте [ч] в говорах Воронежской области, отнеся их к «цуканскому типу»: «Потомки цуканов живут в сёлах Лискинского района <>, в Каширском районе, граничащем с Лискинским <>, в Бобровском районе <>, в Панинском районе и др. Лискинские и каширские цуканы, не задумываясь, говорят о том, что их предки из Подмосковья» [24, с. 160]. Однако в речи Л. М. Костыркиной данная фонетическая черта отличается.

9. Стяжение гласных и упрощение согласных: *бол* – больше, *в рхню* – верхнюю, *выклода* – выкладывай, *дажно* – должно, *закручна* – закручена, *маяк* – маньяк, *навлячка* – наволочка, *накладат* – накладывать, *нычё* – ничего, *н-гожа* – негодный, *полонык* – половник, *посеред* – посередине, *сёдня* – сегодня, *с мого* – седьмого, *тая* – твоя, *твого* – твоего, *тока* – только, *ухажват* – ухаживать, *о* – что, *щаз* – сейчас, *иссот* – шестьсот и др.

Наблюдается увеличение основы слова: *н сп ай* – не спеша (оно объясняется удобством произношения).

Среди гласных звуков в речи респондента отмечены следующие особенности:

1. Аканье: *б зар, в ры, г рбуз, д ват, д в л н я, д жно, д ла, з брал, з буд, з крутылася, з крылы, з мучела, з раза, з пл чка, ск жу, к лика, кл ди, кв ртыра, кр саучик, м-инка, н брал, н вара, н рвал, пл точек, пл тыт, п р лызовал, р скидал, с дыс, с жат, т бл тка, уп ду, р ков, ч сив* и др. Названная черта характерна для южнорусских и белорусских диалектов, некоторых среднерусских говоров.

2. Оканье: *богато, болыт, боюся, возмы, во на, ворота, воскр с не, вос мнацат, Вит кыно, Ворон ж, выв рнуло, выклода, выходно, выхожу, в ч ром, голоси, голо у, город, Господы, дошла, долго, дома ние, до ду, до ичал, дробыл, забол л, звоныла, кнопочка, колбаса, комба н, комуналка, кому, кормлю, коров, короче, Костыркино, костюм, кот-*

летамы, кот лка, копишк, куколка, лоп а, могу, мороз, мои, мо , мусор, мясо, надо, нога, носовые, ночуют , н достаточност , обогр вател , оддовал , од яло, одын, одны, о ну-ко, оны, оп-рацию, опикун, ополоунык, остан ся, открыва кы, отравва, отряд, побуду, поднятца, погнал, поем, позаучера, пока, покупал , покыдае , положи, получал, помидори, помогае, помри , помыла, по ду, по ил, по ихала, побидала, поплачу, пораскыдал, поросят, порзано, посадытца, послал , поставлю, постар е, потом, потых н ку, походя, проволока, рано, рожден я, согла а ся, салат, солдат, солодкы, сосидка, спасыбо, твоя, твоего, торговат , тыхон ко, ходыла, холодно, чисто и др. Представленная черта свойственна севернорусским и украинским диалектам, некоторым среднерусским и говорам белорусского языка.

3. [и] на месте древнерусского [ѣ]: *витор*, *двн*, *до ила*, *жилизно*, *и и*, *ист*, *ихат*, *калика*, *копишк*, *копишкка*, *лито*, *нидила*, *побигла*, *подр за и* , *побидала*, *по ил*, *розвися*, *снигом*, *сосидка*, *тарилка*, *умиш* и др.

4. Яканье: *т гают* , *му*, однако оно немногочисленно.

5. Утрата начального гласного: *е* – ещё.

6. Появление гласного в середине или на конце слов: *мине* (мне), *тут* (тут), *иют* (шьют) и др.

7. Отсутствие перехода [е] в [о]: *ее*, *жив* , *и* , *и е*, *приде*, *забр т* , *зам рзну*, *потых н ку*, *т* ; *уб е*, *л хкы*]; [о] в [е]: *ёго*, *нычёго*, *ужо*, *учёра*]; [о] в [а] *зворы* – сварись; [я] в [о]: *Яксанка* – *Оксанка* и др.

8. Произношение, отличное от литературного языка: *за гарбузамы* – за арбузами, *з ночи* – с ночи, *ёго* – его, *жанитца* – жениться, *людям* – людям, *нова* – новая, *н нужна* – не нужна, *нычёго* – ничего, *по две* – по две, *прид* – придёт, *н було* – не было, *н спала* – не спала, *у м н* – у меня, *у т б* – у тебя, *хоро* – хорошо, *ум р* – умер, *учёра* – вчера и др.

Кроме того, в речи языковой личности частотны краткие формы прилагательных: *б дны* – бедные, *б ссов сна* – бессоветная, *голи* – голые, *жёлта* – жёлтая, *жилизна* – железная, *красывы* – красивые, *л ныва* – ленивая, *мал н ки* – маленькие, *нова* – новая, *сил ны* – сильные, *стар а* – старшая, *с рд чно* – сердечная, *така* – такая, *холодна-прыхолодна* – холодная-прехолодная, *хоро а* – хорошая и др.

Грамматические черты речи коломычанки достаточно чётко проявляются посредством глаголов, существительных, местоимений, предлогов. Перечислим наиболее яркие из зафиксированных нами.

Глагол

1. В 3-м лице единственного и множественного числа на конце *-т* *Н клади*, *оны л жать*. *Л ны н дають групу?* *Ну о оны гро и тягають*. *Л жить* з Дня рожд н я. *Н могу як больть*. *Поплачу и побольть*. *Мыска Вал кына з котлетамы стоить*. *Кот лка л жить*. *Мясо Вит кыно пор зано л жить*. *Он будто сыдыть*. *У пон д лнык оны н торгують*. *Т п р идуть ус*. *Таки при идуть*. *На ахтобуси там возють*. *И потом оп рацию будуть*. *Ромка сыдыть*. *П р дають мороз*. *Оны м н забырають*. *Будуть люди см ятца*. *Скажуть*, *докормылис матю*. *Она им дасть*. *И спасыбо скажуть*. *издють по очер ды*, *ночують*. *Возють з Ворон жа?* *С ла на дыван и сыдыть*. *Оны ж идуть*, *кормыт их надо*. *Ромка вин жив ть*. *иють*, *н успивают* .

2. В 3-м лице единственного и множественного числа на конце *-я*, *-а*, *-е* *Л нка мы тар лкы*. *Настя прыд с коли*. *А то опят откры витор*. *Мож я суп нал ю*. *У с д мы клас ход* . *то ж т бе ист навар* . *Ну и ход набр хала*. *Валя ка усвар* . *Прыд* , *постыра* . *Пол ми* . *Мамка при ид* . *Мешиц поход* . *Сосидка розвис* . *Постар е прыход* , *кыда* . *Она в пят при ижжса* . *Дом стро* . *Кры а по ихала*, *лиз до газу*. *Тёт Таня н изд* . *Настя гуляд же ход ? абрал и н по ид* . *Скаж* , *баба бр* . *Ко мн мал н ки при ид* . *Дак мамка н зна* . *А потом выдно буд* . *И уключа обогр вател* . *Она ж боле тожа*. *Над н ха куртку*. *Рука стула н д рж* . *У Костыркыно опикуном гл д т буд* . *Бабу ка торгу* . *Тюл паны сажа* . *А то забуд оно*. *Настя буд у коли*, *прид* . *Мат ры разотр* . *А Ромка торгуе?* *Вал ка приде*. *Кнопчку нажм* . *Вы думает жив* . *Да хват ж!* *Люс ка буд ухажват за ными*. *Пры д на ноч* . *Да там хват* . *Маяк ход* , *а то уб е*. *Папка н звон ? Ну о я*, *зан с снигом*. *Мороз буд* . *С рёжка и друга б р* . *То хлопчик плат* . *Буд холодно*. *По дому помогае?* *Там же ночуе*, *холодно*.

3. Постфикс *-ся* на месте *-с* в возвратных глаголах: *П р в рнулаc* , *уже л жу*. *Я и сама н гожуc* . *При ижжала*, *забула*, *закрутылас* . *Я кончалос* . *У Люды дывылыс* . *Я по ду закр юс* . *Я тута закр ваюc* , *я боюc* . *Я задыхаюc* . *адыхаюc и ус* . *Боюc и ус* .

Существительное:

1. Во множественном числе в именительном падеже окончание *-ы* *Я ц у холодылнык*, *на о оны тута*. Во множественном числе в родительном падеже окончание *-ив* вместо *-ов*: *При ихалы*, *гарбузив* *набралы*. *Оны при ихалы*, *вос мнацат годив*. *Тоди д сит часив* *л жала*.

Скил ко у м н блинцѣв. Таблетки за иссот рублив. Пяд годив учица? У пяд часив л ктрычка.

2. В единственном числе в винительном падеже вместо нулевого окончания отмечено *-а* - у *Рука стул н д ржа. Ты газу уключила? Баба т б и кр слу купыла*. В единственном числе мужского рода в родительном падеже вместо окончания *-а* отмечено *-у* *И св ту н було. Я с ем полоник борцу*. В женском роде вместо окончания *-ы* отмечено *-и* *Колы прыдя с коли*. В единственном числе женского рода в дательном падеже вместо окончания *-е* зарегистрировано *-ы* *А баб Нинцы оп рацию зробылы. Она р бятм даст по две тыщици, и и спасибо баб скажут*. В единственном числе в предложном падеже вместо окончания *-е* отмечено *-у, -и* *Погл ди там у холодылныку! Упаду на двори и др.*

Местоимение в родительном и винительном падеже личные местоимения 2-го лица единственного числа на конце имеют - : *Я на т б буду дывытца. Я ж н бачу т б . А тоди можа заб р т мин . Чё у м н с св том. Да у мин у домы. На м н суда круты. У т б свит ра н ма? У м н рука н подымаецца*. В родительном и предложном падежах личное местоимение 3-го лица единственного числа женского рода отмечено в форме *е* : *Болыт же у ей спына? Прыготовым на ей*. Указательное местоимение тако имеет на конце *-и* : *Такий красаучик*.

Предлог на месте *в во* функционирует у *Гарбузы у сараи, Буд у коли. Лоп у постав у холодылнык. К тоби часика у тры. У морозилныкы блинцѣв. У субботу прыготовым. Я цы у холодылнык. У домы пи сят тук. Она тут у ложках. А у погрыбы у т б картоха е? Можа у т пльцы. По ихала у город. У вр мянти. Устала у дв нацат ночи. У Ворон же дом. У субботу при ижжа . У хати кажны д н . У почках камны. У города у Ворон жи. Ми а Олын тожа у болныцы. На месте «к ко» функционирует «до» *До м н ж ходыла Галя. До бабы Ман ки о Дубково . До коров, о поросят?**

Обратим внимание на то, что в речи респондента достаточно наглядно проявляется разрушение категории среднего рода: *Попропода вся* (Пропадёт всё). *Упало давления, я кончалося* (Упало давление, я кончалась). *Оно як упало давления* (Оно как упало давленье) и др.

Безусловно, все представленные языковые особенности являются доказательством оригинального живого говора.

Кроме того, мир диалектоносителя включает переплетение самых разных проблем, волную-

щих сельянку. В частности, они затрагивают темы, среди которых:

- трудное детство человека *У с д мы клас я ужо коров доила;*
- заработная плата прошлого века: *Мои получалы восимдисит с м копиик;*
- особенности питания пожилого человека: *Я за д н суп по ила и усё. Пообидала. В мыск жилизно разогреваю. На пльту ставлю. Суп по ила и карто ка;*
- организация быта: *Валя прыдя, постырая, кнопочку нажм . Ты газу уключила? Выключи о ну-ко;*
- прогноз погоды: *А п р дают , мороз буд . И как сних;*
- состояние здоровья: *Я н выхожу с хаты. ожу с стулом. Я ж вып ла одын, надо ж дви табл ткы. Оно як упало давления, я кончалося. Пят раз падал . Я задыхаюся, с рд чно н достаточност . У м н рука н подымаецца. Н могу як болыт . Поплачу и поболыт . А цу парализовал , цу выв рнуло. Ну калика и ус ;*
- боязливость, страх: *Я тута закр ваюся, я боюся, а маяк хода, а то уб е. Да ха оны м н забирают . А тута я загину. А то упаду и зам рзну;*
- мысли о смерти: *Умру, и так холодна-прыхолодна;*
- взгляд на внутрисемейные отношения: *Дак мат н нужна. Я ж замучела. Ну о я, зан с снгом;*
- тёплые чувства к родным: *Да моя ты унучен ка! Да моя ж роднысен ка. Да моя ж ты куколка, Л на;*
- материальная поддержка членов семьи: *Унучичек, буду дават пенсию, при ижжа , и дам. Л на, возмы же гро и. Ты ж при иды , я фс гда копиичку дам. На б нзын, на проживанье на ту н д лю забира . Да п нзию получаю, Вам усю оддовал ;*
- денежные выплаты по старости и их ценность: *Пензия в лыкая куда? А т их на табл тках про идал . А ид гро и набрат? Т п р дорога ус ;*
- пожелания на будущее: *Учис , унучичек, учис , слуха . Вывчисся, за спыно н носыт тяжест . Пры зжа , мы красаучик;*
- божественность: *н Да Бог упад и застын . Го споды, да ход бы красаучикы вырослы у Люды. О, Го спод , заболев ты? О, Го спод , трудно, унук. Го споды, при ихалы. Го спод , да о ж там таке? Ра ди Бо га, ист . О, Го спод , можа поку ал бы а н ? Господы, да моя ты унучен ка! О, Го споды, а мат о каж ? О,*

Господ , ходыла и ку ат варыла. Не да Бог оз мат р ! Богом, щцаслыво! О, Бож а мо , да и см рты н ма! О, Бож я матер ! Табл тку вот вып ю, ну ход Бож я воля. Н спала ноч ю, о, Господ ! Н да Бог упаду. Ну чи я уже така, Господ . Ну з Богом, Кирю а!

Как представляется, частотность обращения к Богу связана с особой верой в высшие силы. Это всегда помогало деревенскому жителю в трудных жизненных ситуациях.

Можно считать, что респондент разговорчив, словоохотлив. С удовольствием, понятно и доходчиво рассказывает о прошлом и настоящем, проявляя заботу о каждом члене своей большой многодетной семьи.

Итак, анализ показал, что Л. М. Костыркина – жительница села Коломыцево Воронежской области – является диалектоносителем; особенностями речевого портрета выступают фонетические и грамматические характеристики русско-украинского говора.

Приведённые речевые произведения достаточно ярко отражают разнообразные диалектные черты. В области *фонетики* качествами согласных звуков выступают: [в] губно-губной и неслоговой; [г] фрикативного образования; утрата начального или конечного согласного; йотация; на месте мягких согласных употребляются твёрдые, вместо твёрдых – мягкие; глухие согласные на конце слов становятся звонкими, звонкие используются на месте глухих, на конце слов и перед глухими не оглушаются; отсутствие перехода [х] в [к], [х] в [ш], [с] в [ш], [т] в [к], [х] в [в / ф], [н] в [д]; использование [ц] на месте [к]; стяжение гласных и упрощение согласных; наблюдается увеличение основы слова и др.

Особенностями гласных звуков говора диалектоносителя являются: аканье, оканье, [и] на месте древнерусского [ѣ]; яканье; утрата начального гласного; появление гласного в середине или на конце слов; отсутствие перехода [е] в [о], [о] в [е], [о] в [а], [я] в [о]; отмечено произношение, отличное от литературного языка; наличие кратких форм слов и др.

Грамматические характеристики глагола: в 3-м лице единственного и множественного числа на конце *-т* ; в 3-м лице единственного и множественного числа на конце *-я, -а, -э (-е)*; постфикс *-ся* на месте *-с* в возвратных глаголах.

Черты существительного: во множественном числе в именительном падеже окончание *-ы*; во множественном числе в родительном падеже окончание *-ов*; в единственном числе в винительном и родительном падежах окончание *-а*

(*-у*), в дательном падеже окончание *-ы*, в предложном падеже окончание *-у, -и*.

Особенности местоимения: в родительном и винительном падеже личные местоимения 2-го лица единственного числа на конце имеют *-э*.

Черты предлога: у на месте *в во* , до на месте *к ко* . Зафиксировано разрушение категории среднего рода и др.

Таким образом, наиболее чётко особенности диалектной языковой личности прослеживаются на фонетическом уровне.

Следует отметить, что одновременно говор респондента иллюстрирует *переплетение важных* для сельского человека *тем* трудного детства, заработной платы прошлого века, питания и организации быта, состояния здоровья, боязливости, страха, смерти, внутрисемейных отношений, различных чувств к родным, материальной поддержки членов семьи, денежных выплат по старости и их ценности, будущего, божественности и др. На наш взгляд, живая речь информатора проста, проникновенна и незамысловата.

Обратим внимание на мнение Е. Н. Ильиной о том, что «одной из актуальных проблем современной лингвистики является изучение языковой личности наших современников – жителей различных регионов, представителей разнообразных профессий, носителей различных типов языковой культуры» [25, с. 75].

Не стоит забывать, что в настоящее время всё меньше диалектоносителей с ярко проявляющимися речевыми чертами остаётся в небольших деревенских социумах. Их можно считать свидетельством прошлого страны и нашей истории. Поэтому в XXI столетии необходимостью становится исследование говоров людей сельских поселений России.

В заключение сделаем вывод: репрезентируемый в научном сочинении анализ даёт представление о мире языковой личности села Коломыцево Воронежской области. Его специфические диалектные особенности заключаются в отображении образа человека с его воззрениями на деревенские реалии, богатый внутренний образ мыслей, веру в Бога и мн. др. Думается, что «выражаемые в нём значения складываются в некую единую систему взглядов, своего рода коллективную философию» [26, с. 38–39]. А она, разумеется, у каждой личности своя.

Список источников

1. Костючук Л. Я. О псковских говорах: Летопись. Глава 2-я // Псковская губерния, № 6 (26). Псков, 2001. URL: https://gubernia.pskovregion.org/number_26/7.php (дата обращения: 04. 08.2023).

2. Вендина Т. И. Диалектное слово в культурно-языковом контексте // Лексический атлас русских народных говоров (Материалы и исследования). СПб.: ИЛИ РАН, 2022. С.72–94.
3. Ганичева С. А. Диалектная языковая личность: к вопросу о трансформации // Вестник Череповецкого государственного университета. Череповец, 2016. № 5. С. 60–64.
4. Иванцова Е. В. Феномен диалектной языковой личности: дис. ... д-ра филол. наук: Томск, 2002. 395 с. URL: <https://vital.lib.tsu.ru/vital/access/services/Download/vtls:000151992/SOURCE1> (дата обращения: 04. 08.2023).
5. Черняева М. И. Метод речевого портретирования и проблемы изучения диалектной языковой личности // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ–2015». М.: «МАКС Пресс», 2015. 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM).
6. Тимофеев В. П. Диалектный словарь личности. Шадринск: [б. и.], 1971. 141 с.
7. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. М.: Наука, 1987. 262 с.
8. Пауфо има Р. Ф. Житель современной деревни как языковая личность // Язык и личность. М.: ФГУП «Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр «Наука», 1989. С. 41–48.
9. Гынгазова Л. Г. Жанр оценки в языке личности // Проблемы лексикографии, мотивологии, дериватологии. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1998. С. 40–49.
10. Крапивец Е. А. Языковое сознание диалектной личности как важнейший источник информации о семантике экспрессивного слова // *Juvenilia*. Томск: Томский государственный университет, 1999. Вып. 4. С. 15–17.
11. Лютикова В. Д. Языковая личность: идиолект и диалект: автореф. дис. ... д-ра филол. наук: Екатеринбург, 2000. 41 с.
12. Демидова К. И. Диалектная языковая картина мира и особенности ее репрезентации в частных диалектных системах (на материале русских говоров Урала) // Лексический атлас русских народных говоров: материалы и исследования. СПб.: Наука, 2008. С. 68–76.
13. Ил ни ковская С. В. Речевой портрет Фаины Васильевны Поповой // Народная речь Вологодского края: материалы по русской диалектологии. Вологда: Легия, 2012. С. 70–77.
14. Драчева Ю. Н. Нина Арсеньевна Исакова // Народная речь Вологодского края: говоры Кирилловского района Вологодской области. Вологда: Легия, 2014. С. 118–145.
15. уб ова Н. Н. Шиловская Нина Дмитриевна как диалектная языковая личность // Народная речь Вологодского края: между прошлым и будущим. Вологда: Легия, 2015. С. 112–130.
16. уб ова Н. Н., Ил ни на Е. Н. Диалектная языковая личность в творчестве А. Я. Яшина // Народная речь Вологодского края: между прошлым и будущим. Вологда: Легия, 2015. С. 178–189.
17. Недоступова Л. В. Фонетические черты речи воронежской терновчанки // Актуальные проблемы русской диалектологии. М.: Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН, 2018. С. 193–195.
18. Недоступова Л. В. Особенности самобытного воронежского говора (фонетический и морфологический аспекты) // Вестник славянских культур. Москва: РГУ им. А. Н. Косыгина, 2018. Т. 49. С. 244–252.
19. Калент е ва Т. Л. Индивидуально-типические особенности устного способа формирования и формулирования мысли студентом на родном языке // Сб. науч.тр. Моск. гос. ин-та иностр. яз. им. М. Тореза. М., 1989. Вып. 327. С. 72–76.
20. Норман Б. Ю. Грамматика говорящего. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 1994. 228 с.
21. Наше поселение. Администрация Коломыцевского сельского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области. URL: <https://kolomic.ru/information/our-district.html> (дата обращения: 04. 08.2023).
22. Село Коломыцево. Лискинский район, история села и церкви. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Cd114cSA9e0> (дата обращения: 04. 08.2023).
23. Гумбол дт В. Избранные труды по языкознанию: Пер. с нем. / Под ред. Г. В. Рамишвили. М.: Прогресс, 1984. 397 с.
24. Черенкова А. Д. Воронежские диалектные тексты как источник для изучения русского национального языка, истории и культуры народа. Воронеж: Полиграф, 2009. 328 с.
25. Ил ни на Е. Н. Диалектная языковая личность в фокусе лингвистических проблем // Вестник Череповецкого государственного университета. № 2. 2015. С. 75–79.
26. Апресян Ю. Д. Образ человека по данным языка: попытка системного описания // Вопросы языкознания. 1995. № 1. С. 38–39.

References

1. Kostyuchuk, L. Ya. (2001). *O pskovskikh govorakh: Letopis'* [On Pskov Dialects: A Chronicle]. Glava 2. Pskovskaya guberniya, No. 6 (26). Pskov. URL: https://gubernia.pskovregion.org/number_26/7.php (accessed: 04.08.2023). (In Russian)
2. Vendina, T. I. (2022). *Dialektnoye slovo v kul'turno-lingvisticheskom kontekste* [A Dialect Word in the Cultural and Linguistic Context]. *Leksicheskiy atlas russkikh narodnykh dialektov* (Materialy i issledovaniya). Pp. 72–94. St. Petersburg, OR RAN. (In Russian)
3. Ganicheva, S. A. (2016). *Dialektnaya yazykovaya lichnost': k voprosu transformatsii* [Dialect Linguistic Personality: On the Issue of Transformation]. *Vestnik Cherepovetskogo gos. universiteta*. No. 5, pp. 60–64. Cherepovets. (In Russian)
4. Ivantsova, E. V. (2002). *Fenomen dialektnoy yazykovoï lichnosti dis. ... doktor filol. nauk* [Phenomenon of Dialect Linguistic Personality: Doctoral Thesis]. 395 p. Tomsk. URL: <https://vital.lib.tsu.ru/vital/access/services/Download/vtls:000151992/SOURCE1> (accessed: 04. 08.2023). (In Russian)

5. Chernyaeva, M. I. (2015). *Metod rechevogo portreta i problemy izucheniya dialektnoy yazykovoy lichnosti* [The Method of Speech Portraiture and the Problems of Studying a Dialect Linguistic Personality]. Materialy Mezhdunarodnogo molodyozhnogo nauchnogo foruma "LOMONOSOV-2015". Moscow, "MAKS Press". 1 electron. opt. disc (DVD-ROM). (In Russian)
6. Timofeev, V. P. (1971). *Dialektnyy slovar' lichnosti* [Dialect Dictionary of Personality]. 141 p. Shadrinsk [b.i.]. (In Russian)
7. Karaulov, Yu. N. (1987). *Russkii yazyk i yazykovaya lichnost'* [Russian Language and a Linguistic Personality]. 262 p. Moscow, Nauka. (In Russian)
8. Paufoshima, R. F. (1989). *Zhitel' sovremennogo sela kak yazykovaya lichnost'* [A Resident of a Modern Village as a Linguistic Personality]. *Yazyk i lichnost'*. Pp. 41–48. Moscow, FGUP. Akademicheskii nauchno-izdatel'skii, proizvodstvenno-poligraficheskii i knigorasprostranitel'skii tsentr "Nauka". (In Russian)
9. Gyngazova, L. G. (1998). *Zhanr otsenki v yazyke lichnosti* [Evaluation Genre in the Personality Language]. *Problemy leksikografii, motivologii, derivatologii*. Pp. 40–49. Tomsk, izd. Tomsk. universiteta. (In Russian)
10. Krapivets, E. A. (1999). *Yazykovoye soznaniye dialektnoi lichnosti kak vazhneyshiy istochnik informatsii o semantike ekspressivnogo slova* [Linguistic Consciousness of a Dialect Personality as the Most Important Source of Information about the Semantics of an Expressive Word]. *Yuvenilia*. Vypusk 4, pp. 15–17. Tomsk, Tomskii gos. universitet. (In Russian)
11. Lyutikova, V. D. (2000). *Yazykovaya lichnost': idiolekt i dialekt avtoref. dis. ... doktor filol. nauk* [Linguistic Personality: Idiolect and Dialect: Doctoral Thesis Abstract]. *Yekaterinburg*, 41 p. (In Russian)
12. Demidova, K. I. (2008). *Dialektnaya yazykovaya kartina mira i osobennosti ee reprezentatsii v otdel'nykh dialektnykh sistemakh (na materiale russkikh dialektov Urala)* [Dialect Language Picture of the World and Features of Its Representation in Particular Dialect Systems (based on the Russian dialects of the Urals)]. *Leksicheskii atlas russkikh narodnykh dialektov (Materialy i issledovaniya)*. Pp. 68–76. St. Petersburg, Nauka. (In Russian)
13. Shilnikovskaya, S. V. (2012). *Rechevoi portret Fainy Vasil'yevny Popovoi* [Speech Portrait of Faina Vasilievna Popova]. *Narodnaya rech' Vologodskogo kraja: materialy po russkoi dialektologii*. Pp. 70–77. Vologda, Legiya. (In Russian)
14. Dracheva, Yu. N. (2014). *Nina Arsent'yevna Isakova* [Nina Arsentievna Isakova]. *Narodnaya rech' Vologodskogo kraja: dialekty Kirillovskogo raiona Vologodskoi oblasti*. Pp. 118–145. Vologda, Legiya. (In Russian)
15. Zubova, N. N. (2015). *Shilovskaya Nina Dmitriyevna kak dialektnaya yazykovaya lichnost'* [Shilovskaya Nina Dmitrievna as a Dialect Linguistic Personality]. *Narodnaya rech' Vologodskogo kraja: mezhdru proshlym i budushchim*. Pp. 112–130. Vologda, Legiya. (In Russian)
16. Zubova, N. N., Ilyina, E. N. (2015). *Dialektnaya yazykovaya lichnost' v tvorchestve A. Ya. Yashina* [Dialect Linguistic Personality in the Works of A. Ya. Yashina]. *Narodnaya rech' Vologodskogo kraja: mezhdru proshlym i budushchim*. Pp. 178–189. Vologda, Legiya. (In Russian)
17. Nedostupova, L. V. (2018). *Foneticheskiye osobennosti rechi voronezhskoi ternovki* [Phonetic Features of a Voronezh Ternovka Female Speech]. *Aktual'nye problemy russkoi dialektologii*. Pp. 193–195. Moscow, Institut Russkogo Yazyka V. Vinogradova, RAS. (In Russian)
18. Nedostupova, L. V. (2018). *Osobennosti iskhodnogo voronezhskogo dialekta (foneticheskii i morfologicheskii aspekty)* [Features of the Original Voronezh Dialect (phonetic and morphological aspects)]. *Vestnik slavyanskikh kultur*. V. 49, pp. 244–252. Moscow, RGU im. A. N. Kosygina. (In Russian)
19. Kalent'eva, T. L. (1989). *Individual'no-tipicheskie osobennosti ustnogo sposoba formirovaniya i formulirovaniya myslei obuchayushchegosya na rodnom yazyke* [Individual-Typical Features of the Oral Way of Forming and Formulating Thoughts by a Student in Their Native Language]. *Sb. nauch.tr. Mosk. gos. in-ta inostr. yaz. im. M. Toreza*. Vypusk 327. Pp. 72–76. Moscow. (In Russian)
20. Norman, B. Y. (1994). *Grammatika govoryashchego*. [Speaker's Grammar]. 228 p. St. Petersburg, izd. Peterburgskogo Univ. (In Russian)
21. *Nashe poseleniye. Administratsiya Kolomytsevskogo sel'skogo poseleniya Liskinskogo munitsipal'nogo raiona Voronezhskoi oblasti* [Our Settlement. Administration of Kolomytsevsky Rural Settlement of the Liskinsky Municipal District in the Voronezh Region]. URL: <https://kolomic.ru/information/our-district.html> (accessed: 04. 08.2023). (In Russian)
22. *Derevnya Kolomytsevo. Liskinskiy raion, istoriya sela i tserkvi* [The Village of Kolomytsevo. The Liskinsky District, the History of the Village and the Church]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Cd114cSA9e0> (accessed: 04. 08.2023). (In Russian)
23. Humboldt, V. (1984). *Izbrannyye trudy po yazykoznaniiyu* [Selected Works on Linguistics]. Per. s nem. Ped. G. V. Ramishvili. 397 p. Moscow, Progress. (In Russian)
24. Cherenkova, A. D. (2009). *Teksty voronezhskogo dialekta kak istochnik dlya izucheniya russkogo natsional'nogo yazyka, istorii i kul'tury naroda* [Voronezh Dialect Texts as a Source for the Study of the Russian National Language, History and Culture of the People]. 328 p. Voronezh, Polygraph. (In Russian)
25. Ilyina, E. N. (2015). *Dialektnaya yazykovaya lichnost' v fokuse yazykovykh problem* [Dialect Linguistic Personality in the Focus of Linguistic Problems]. *Vestnik Cherepovetskogo gos. universiteta*. No. 2, pp. 75–79. (In Russian)
26. Apresyan, Yu. D. (1995). *Obraz cheloveka po yazyku: popytka sistemnogo opisaniya* [The Image of a Person According to the Language: An Attempt at a Systematic Description]. *Voprosy lingvistiki*. No. 1, pp. 38–39. (In Russian)

The article was submitted on 19.10.2023
Поступила в редакцию 19.10.2023

Недоступова Любовь Винаминовна,
кандидат филологических наук,
доцент,
Воронежский государственный
технический университет,
394026, Россия, Воронеж,
Московский проспект, 14.
nedostupowa2009@yandex.ru

Nedostupova Lubov Viniaminovna,
Ph.D. in Philology,
Associate Professor,
Voronezh State Technical University,

14 Moskovsky Prospect,
Voronezh, 394026, Russian Federation.
nedostupowa2009@yandex.ru