

УДК 811.161.1

DOI: 10.26907/2782-4756-2023-71-1-81-88

ЭВОЛЮЦИЯ ФОРМ ДАТЕЛЬНОГО, ТВОРИТЕЛЬНОГО И МЕСТНОГО ПАДЕЖЕЙ МНОЖЕСТВЕННОГО ЧИСЛА *Ќ-СКЛОНЕНИЯ ПО МАТЕРИАЛАМ ДРЕВНЕРУССКИХ И СТАРОРУССКИХ ПАМЯТНИКОВ ДЕЛОВОЙ ПИСЬМЕННОСТИ

© Татьяна Хадыева

EVOLUTION OF THE DATIVE, INSTRUMENTAL AND LOCATIVE PLURAL FORMS IN *Ќ/*Ќ-DECLENSION BASED ON OLD RUSSIAN BUSINESS WRITING MONUMENTS

Tatiana Khadyeva

The article examines one of the morphological innovations in Old Russian noun declension system, so-called the *a*-expansion, as a result of which the words of all declensions acquired inflections with the formant *-a-* (*-амъ*, *-ами*, *-ахъ*) in the dative, instrumental and locative plural forms.

An analysis of the relevant *Ќ/*Ќ-stem noun forms, which were found in the five studied corpora of Old Russian business writing monuments of different geographical origin, made it possible to reveal several patterns in the development of this process that are significant for historical morphology.

Thus, the data show that the *a*-expansion either was evolving more slowly in the instrumental case than in the dative and locative cases or was less often reflected in writing. Based on the studied material, the article concludes that neuter nouns could succumb to the *a*-expansion faster than masculine words. In addition, the data of the studied texts allowed assuming that the *a*-expansion began earlier and was evolving faster in the northwest, while in the central zone this process proceeded slower.

Keywords: Old Russian, historical morphology, business writing, noun declension, *Ќ/*Ќ-stem declension, *a*-expansion

В статье рассматривается одна из морфологических инноваций в системе склонения существительных в древнерусском языке – так называемая *a*-экспансия, в результате которой слова всех склонений в формах дательного, творительного и местного падежей множественного числа приобрели флексии с формантом *-а-* (*-амъ*, *-ами*, *-ахъ*).

Анализ соответствующих форм имен существительных склонения на *Ќ, которые встретились в пяти исследованных корпусах древнерусских и старорусских памятников деловой письменности разного географического происхождения, позволил выявить в развитии этого процесса несколько закономерностей, значимых для исторической морфологии.

Так, данные памятников показывают, что в формах творительного падежа *a*-экспансия или развивалась медленнее, чем в формах дательного и местного падежей, или значительно реже отражалась на письме. На основании исследованного материала также было сделано заключение о том, что существительные среднего рода могли поддаваться *a*-экспансии быстрее, чем слова мужского рода. Кроме того, данные изученных текстов позволили предположить, что *a*-экспансия начиналась раньше и быстрее развивалась на северо-западной территории, в то время как в центральной зоне этот процесс протекал медленнее.

Ключевые слова: древнерусский язык, историческая морфология, деловая письменность, склонение существительных, склонение на *Ќ, *a*-экспансия

Для цитирования: Хадыева Т.В. Эволюция форм дательного, творительного и местного падежей множественного числа *Ќ-склонения по материалам древнерусских и старорусских памятников деловой письменности // Филология и культура. Philology and Culture. 2023. №1 (71). С. 81–88. DOI: 10.26907/2782-4756-2023-71-1-81-88

Древнерусская система склонения существительных в процессе исторического развития язы-

ка значительно изменилась. При этом действовала тенденция к ее упрощению, которая прояви-

лась, например, в унификации твердого и мягкого вариантов склонения, а также в унификации разных типов склонения во множественном числе. В результате формы дательного, творительного и местного падежей всех склонений приобрели флексии с формантом *-а-*, то есть произошла так называемая *а-экспансия*.

Древнейшими примерами, иллюстрирующими проникновение флексий с формантом *-а-* в парадигму **ѡ-*склонения, являются формы *на ножсѡхъ*, *на ожерьлихѡхъ* из текста новгородской берестяной грамоты № 1011 середины XII века [1, с. 110–111]. Однако морфологические изменения не происходят мгновенно. *А-экспансия* продолжалась несколько веков и по говорам проходила с разной скоростью.

До XIV века примеры отражения этого процесса в текстах редки [2, с. 126]. А в памятниках московского региона еще в XVI–XVII вв. часто встречались исконные окончания с формантом *-о-* [3, с. 96], что, по-видимому, можно объяснить консервативностью писцов и их стремлением следовать установившимся нормам письменного языка. И даже в московских деловых памятниках начала XVIII века А. И. Соболевский отмечал сохранение старых форм, хотя маловероятно, что в это время они существовали в живом языке [4, с. 178].

Проведенный нами анализ деловых памятников показал, что *а-экспансия* в дательном, творительном и местном падежах множественного числа (далее – Д., Тв., М.) по-разному отражалась в текстах, созданных на разных территориях. При этом был отмечен ряд закономерностей.

Были исследованы следующие корпусы текстов:

1. 7 смоленских грамот XIII–XIV вв. по изданию [5] (далее – СГ);
2. 57 грамот великих и удельных князей XIV–XV вв. (далее – ДДГ) по изданию [6];
3. 181 новгородская и псковская грамота XII–XV вв.¹ (далее – ГВНП) по изданию [7];
4. 35 псковских грамот XIV–XV вв. (далее – ПГ) по изданию [8];
5. 50 рязанских текстов второй половины XV–XVI вв. (далее – ПРяз) по изданию [9].

В большинстве случаев анализировались только подлинники. Исключением стали лишь ПГ, поскольку в издании представлен всего один текст оригинала грамоты (№ 33) и один оригинальный фрагмент из Платежной книги по Пскову (№ 22), остальные 33 текста – более поздние списки.

¹ Подавляющее большинство грамот датируется XV веком.

А-экспансию могли отражать формы Д., Тв. и М. пп. имен существительных склонений на **ѡ*, **ѣ* и на согласный². Предметом анализа в этой статье станут формы существительных **ѡ-*склонения как наиболее показательные в данном случае: благодаря своей многочисленности существительные этого склонения встречаются в текстах чаще других.

Исследование перечисленных выше документов показало следующее.

СГ *а-экспансию* не отражают вообще, хотя соответствующие формы со старыми флексиями в текстах встречаются. Однако общий объем текстов невелик, а показательные формы немногочисленны. Приведем лишь некоторые примеры. Все из них – словоформы существительных мужского рода. Соответствующие формы среднего рода не были отмечены в текстах:

Д. п.: *оутвърдили миръ... всемъ коупчемъ* (Смол. 2³), *выдалъ есмь... немьцомъ*⁴ (Смол. 3), *къ ратманомъ* (Смол. 4, Смол. 5), *ѣздити немцемъ в домъ с(вѣ)тъи б(огороди)це* (Смол. 6) и т. д. Всего 8 примеров.

Тв. п.: *съ немьци* (Смол. 1), *бити мечи или соуличами*⁵ (Смол. 1), *с колы* (Смол. 2), *прѣдъ всеми латинескими коупци* (Смол. 2), *с ратманы* (Смол. 6) и т. д. Всего встретилось 9 таких примеров, два из которых отразили влияние парадигмы **ѣ-*склонения: *съ... моужьми* (Смол. 1), *(съ) князми* (Смол. 7).

М. п.: *при послоустьхъ* (Смол. 2), *въ торговьцихъ*⁶ (Смол. 4). Всего 2 формы.

В ДДГ формы, поддавшиеся *а-экспансии*, уже встречаются, но это только существительные среднего рода в М. п. Формы существитель-

² Выделение самостоятельных склонений на **ѣ* и **ѣ* к этому времени уже неактуально.

³ Для удобства обозначения грамоты условно пронумерованы: Смол. 1 – договор неизвестного смоленского князя с Ригю и Готским берегом, 1223–1225 гг.; Смол. 2 – торговый договор Смоленска с Ригю и Готским берегом, 1229 г. (список А – оригинал); Смол. 3 – грамота князя Федора Ростиславича по судному делу о немецком колоколе, 1284 г.; Смол. 4, 5, 6 – подтвердительные грамоты князей Федора Ростиславича (1284 г.), Александра Глебовича (ок. 1300 г.) и Ивана Александровича (первая половина XIV в.) соответственно; Смол. 7 – союзная грамота князя Юрия Святославича с королем польским и литовским Володиславом и великим князем Скиргайло, 1386 г.

⁴ С отражением перехода *е > 'о*.

⁵ *Соулица* – короткий меч (предположительно) [10, с. 18–19].

⁶ Сохранено исконное окончание мягкой разновидности склонения – *-ихъ*.

ных мужского рода всегда имеют исконные окончания:

Д. п.: по моимъ *зрѣхомъ* (№ 1а и т. д. – 35 раз), межы на^с нашимъ *посло^м* гздити, путь им чи^с(т)ъ (№ 6 – 3 раза), велѣла есмь *хри^с(ти)яном* *серебренникомъ* ѿ^мдавати (№ 57 – 2 раза), по станомъ (№ 46), по... сверткомъ (№ 5), к... братаниче^м (№ 30б – 2 раза), по... окладо^м (№ 45 (I6)), по годо^м (№ 61а) и т. д. Всего 143 примера.

Тв. п.: бла(го)^с(ло)вляю своими примыслы (№ 22 и т. д. – 25 раз), с бортники (№ 21), с л8ги (№ 28), з дворы (№ 61а – 5 раз), без набои (№ 76а), ка^к было за ѿтчици за князми (№ 44), по^о... дворы (№ 86) и т. д. Всего 132 примера, 11 из которых иллюстрируют влияние парадигмы *й-склонения: за князми (№ 44), с... князми (№ 76а) и т. д. (10 раз).

М. п.: в... удѣлѣ^х (№ 61а – 2 раза), на... городе^х (№ 35 (I6)), на холопѣхъ (№ 79б), по... животѣхъ (№ 57), ѿ бортницѣхъ (№ 61б), при... пращуре^х (№ 59б, 63б), при... дѣдѣхъ (№ 76а), на... дово^очикѣхъ (№ 84б) и т. д. Всего 70 примеров.

Приведем примеры и встретившихся в ДДГ исконных форм мн. ч. Д. и Тв. пп. существительных среднего рода:

Д. п.: к... селомъ (№ 21, 22, 28, 61а, 71), к... мѣстомъ (№ 31, 41 – 2 раза), (№ 48 – 2 раза). Всего 10 примеров.

Тв. п.: съ селы (№ 21) и т. д., не знати никоторыми *дѣлы* (№ 30а), над... селы (№ 61а) и т. д., с... мѣсты (№ 75а), с озеры (№ 61б), з зерны (№ 80д – 4 раза), с ловищи (№ 85–2 раза) и т. д. Всего 136 примеров.

Далее рассмотрим инновационные и исконные формы Д., Тв., М. пп., встретившиеся в остальных изученных нами текстах. Немногочисленные формы М. п. существительных среднего рода с формантом *-а-* из ДДГ также будут приведены ниже. Представленный выше материал СГ и ДДГ будет включен в общую статистику.

1. Дательный падеж

ГВНП отражают *а*-экспансию со второй половины XIV века, а особенно ярко она проявляется в грамотах XV века. Встретившиеся в текстах примеры форм Д. п. представлены в таблице 1. «Старыми» формами условно называются формы с исконным падежным окончанием *-омъ* (*-емъ*), «новыми» – примеры с окончанием *-амъ*.

Таблица 1.

Формы мн. ч. Д. п. в ГВНП

Старые формы	Новые формы
Мужской род	
что новгородцевъ, то	Поити твоимъ

новгородьцемъ (№ 1), что пошло тебе и твоимъ мужемъ (№ 2), къ... ратманомъ (№ 36), всимъ пяти концемъ (№ 96), а та моя купля чиста... сь-новемъ ⁷ своимъ Остафью и Юрью (№ 230), по дворомъ (№ 264) и т. д. (здесь и далее разрядка наша – Т. Х.)	намъ стникамъ ... проць (№ 15), товаръ подавати новгородьскимъ купцамъ (№ 18), к посадникамъ (№ 44), к ратманамъ (№ 69), се дастъ Ончифоръ... священникамъ (№ 318) и т. д.
Всего 91 пример.	Всего 52 примера.
Средний род	
По деломъ (№ 2), по... озеркомъ (№ 136).	По постоянямъ (№ 7), исправа земли и водѣ и обиднымъ дѣламъ (№ 60 – 3 раза), (№ 72 – 2 раза), а другая половина... другимъ тремъ селамъ (№ 177), по... озеркамъ (№ 185), межи тѣмъ землямъ и пожнямъ и встѣмъ угодьямъ ... (№ 199), к... селамъ (№ 278 – 2 раза), по... озерамъ (№ 291, 296, 297, 298, 322).
Всего 2 примера.	Всего 16 примеров.

ПГ также отражают *а*-экспансию в Д. п., однако объем этих текстов значительно меньше, а потому меньше и примеров. Как следствие, делать уверенные выводы на основании материала не представляется возможным. Формы мн. ч. Д. п. существительных среднего рода в изученных текстах не встретились. Отмеченные примеры форм мужского рода представлены в таблице 2.

Таблица 2.

Формы мн. ч. Д. п. в ПГ

Старые формы	Новые формы
Мужской род	
А живот свои спол весь... прикази-	Ободень встѣмъ пяти дворамъ (№ 27),

⁷ Здесь и далее при подсчетах учитывались также формы слова *сынъ*, исконно относившегося к склонению на *й, которое еще на раннем этапе развития языка вступило во взаимодействие с *ѵ-склонением [2, с. 59]. Грамота № 230 датируется XV веком, в это время выделение *й-парадигмы как самостоятельного склонения неактуально.

к о м ... испродать (№ 15), и тои нивы старостам и с т а р - ц о м не продавать (№ 17), кормля пле - мянником и во (№ 25), дѣлати там сябромъ по старинѣ (№ 29), ту ниву велю сыномъ своимъ про - дать (№ 30), тѣмъ бортникомъ знати своя борть по старинѣ, тѣмъ людемъ пскови - чем страдати по ста - рине (№ 32), даю... попомъ (№ 33 – 3 раза).	оботъ тое земли пят - мы ⁸ двора м ... (№ 27), а что въсница, то воп - че встѣмъ жеребь - ямъ (№ 28).
Всего 9 примеров.	Всего 3 примера.

Формы мн. ч. Д. п., которые были отмечены в ПРяз, немногочисленны, однако *а*-экспансию отражают. Примеры приведены в таблице 3.

Таблица 3.

Формы мн. ч. Д. п. в ПРяз	
Старые формы	Новые формы
Мужской род	
Вели ^т т а м о ^ж н и к о ^м (№ 7), к т р е м а д о - у б о м (№ 9), п о к о - с о ^м межоу оукаже ^т (№ 16), вѣдомо бортникомъ (№ 16), вѣдомо... попомъ (№ 26), ѿ ^т да ^т исцем (№ 31), к п е ^р вы ^м р о - у б е ж е ^м (№ 31) и т. д.	В до ^т живоначалные тро ^ц ы и прчстые бци и придбны ^м чю до - т в о р ц а ^м (№ 22).
Всего 36 примеров.	Всего 1 пример.
Средний род	
К мочилище ^м (№ 46) ⁹ .	К мочилищамъ (№ 46), по урочища ^м (№ 46), межа оузо ^о ямъ (№ 47).
Всего 1 пример.	Всего 3 примера.

В таблице 4 представлено процентное соотношение старых и новых форм Д. п. существительных мужского и среднего рода, которые

встретились во всех изученных текстах. В скобках указывается абсолютное количество примеров с соответствующей флексией.

Таблица 4.

Формы мн. ч. Д. п.				
	Мужской род		Средний род	
	Старые формы	Новые формы	Старые формы	Новые формы
СГ	100 % (8)	0	0	0
ДДГ	100 % (143)	0	100 % (10)	0
ГВНП	≈64 % (91)	≈36 % (52)	≈11 % (2)	≈89 % (16)
ПГ	75 % (9)	25 % (3)	0	0
ПРяз	≈97 % (36)	≈3 % (1)	25 % (1)	75 % (3)

2. Творительный падеж

Тексты ГВНП отражают *а*-экспансию в формах мн. ч. Тв. п. с XV века. Примеры приведены в таблице 5.

Таблица 5.

Формы мн. ч. Тв. п. в ГВНП	
Старые формы	Новые формы
Мужской род	
Волости ти, княже, новгородскихъ своими мужи не держати (№ 1– 3 раза), съ новгородци (№ 1), за мужи (№ 3), съ мужи (№ 5), с послы (№ 11), межи тобою и... мужи (№ 7), межи новгороци (№ 29), межоу нѣмци (№ 29), володѣти... тымы селы..., и ... лѣсы ... (№ 326) и т. д.	Которыи озора и с - то ка ми падутъ въ Яренгу рѣку (№ 135), чимъ володиль Онци - форъ... х м е л н и к а м и (№ 177), с... лѣсами (№ 194, 208, 209), с путиками (№ 194, 208, 209).
Всего 86 примеров. ¹⁰	Всего 8 примеров.
Средний род	
Съ... селищи (№ 105), нашими у с т ы (№ 35), со... ловищи (№ 141), со... угоды (№ 201, 202, 282), с озѣры (№ 208, 209), володѣти... тымы с е -	Пожаловаша... и л о - в и щ а м и , и тонями, и пожнями (№ 96 – 2 раза), володѣти... ты - мы селы..., и ... лѣсы, и пожнями, и л о в и щ а - м ы (№ 326).

⁸ Судя по всему, *пятмы* (в другом списке *пятми*) – форма Д. п., совпадающая с формой Тв. п. Такое совпадение отмечалось в псковском диалекте (см. [11, с. 195–196]).

⁹ *Мочилище* – то же, что мочило, то есть яма, залитая водой, или пруд [12, с. 282].

¹⁰ В том числе форма *с новгородчѣ* (№ 60), которая, судя по всему, сохраняет исконную флексию *-и*. Мена букв *-лѣ* и *и* – нередкое для новгородской письменности явление, которое могло отражать специфику как фонетики, так и морфологии местного диалекта. Подробнее см. [13, с. 70–71, 97, 109].

л ы ..., и ... лѣсы, и пожнями, и ловища- мы (№ 326) и т. д.	
Всего 18 примеров. ¹¹	Всего 3 примера.

ПГ также отражают возникновение флексий с формантом *-а-*. Формы мн. ч. Тв. п. слов среднего рода, как и в случае с Д. п., не встретились, поэтому в таблице 6 приведены примеры только для мужского рода.

Таблица 6.

Формы мн. ч. Тв. п. в ПГ	
Старые формы	Новые формы
Мужской род	
Съ товарищи (№ 22), с свояки (№ 29 – 2 раза).	От егли ручьемъ вниз и кроими ¹² до Заболоц- кого пути (№ 9, 12, 16) и т. д. (всего 12 раз).
Всего 3 примера.	Всего 12 примеров.

Значительное превалирование примеров с новой флексией не должно вводить в заблуждение: во всех случаях это одна и та же форма *кроими*, повторяющаяся в одной грамоте по 3 – 4 раза.

Третья группа текстов – рязанские памятники (ПРяз) – не отразила начала *а*-экспансии в формах Тв. п. **ѡ*-склонения. Все встретившиеся примеры отражают старую флексию *-ы (-и)*:

М. р.: с... бортники (№ 5), с лоуги (№ 6), с лѣсы (№ 6), с покосы (№ 16), с товарищи (№ 17 – 4 раза), (№ 26 – 47 раз), пере^о писцы (№ 26 – 2 раза), з бобры (№ 27), с огороды (№ 34) и т. д.

Ср. р.: со вѣгми оугоды (№ 6 и т. д. – 14 раз) з заимищи (№ 17 – 4 раза), наз'вали... своими оугоди (№ 17), с озеры (№ 27), с селищи (№ 36), пашнею и всякими оугоди вл(а)дѣти (№ 47) и т. д.

Всего было отмечено 134 формы существительных мужского рода и 32 – среднего рода.

Заметим также, что ПРяз демонстрируют использование только исконных форм мн. ч. Тв. п. и для других склонений, которые впоследствии подверглись *а*-экспансии. Речь о склонении с основой на **ї*, консонантном склонении и примыкающим к нему в парадигме мн. ч. разносклоняемым существительным.

Таким образом, можно предположить, что на территории рязанского края в форме мн. ч. Тв. п. *а*-экспансия развивалась позже, чем в форме

мн. ч. Д. п., и медленнее, чем на северо-западе (в Новгороде и Пскове).

Ранее высказывались предположения, что *а*-экспансия проникала в форму мн. ч. Тв. п. позже, чем в Д. и М. пп., и либо проходила менее интенсивно, либо реже отражалась в текстах из-за резкого противопоставления старых и новых форм по стилю: первые были книжными, вторые – разговорными [14, с. 116] [15, с. 199].

Процентное соотношение встретившихся примеров в форме Тв. п. представлено в таблице 7.

Таблица 7.

Формы мн. ч. Тв. п.				
	Мужской род		Средний род	
	Старые формы	Новые формы	Старые формы	Новые формы
СГ	100 % (9)	0	0	0
ДДГ	100 % (132)	0	100 % (136)	0
ГВНП	≈91 % (86)	≈9 % (8)	≈86 % (18)	≈14 % (3)
ПГ	20 % (3)	80 % (12)	0	0
ПРяз	100 % (134)	0	100% (32)	0

3. Местный падеж

В ДДГ существительные **ѡ*-склонения демонстрируют инновационную флексию только в словах среднего рода, только в форме мн. ч. М. п. и только в грамотах XV века. Примеры приведены в таблице 8.

Таблица 8.

Формы мн. ч. М. п. в ДДГ	
Старые формы	Новые формы
Средний род	
в... селе ^х (№ 28 и т. д. – 23 раза), в... перемирья ^х (№ 23), в... дѣле ^х (№ 846), на... мѣстехъ (№ 28), на... селе ^х (№ 73 (Па)) и т. д. – 7 раз), ѡ... дѣле ^х (№ 40 и т. д. – 4 раза), вѣ... кн(а)ж(е)нѣя ^х (№ 81а и т. д. – 4 раза).	в... перемирьях (№ 23), вѣ... кн(а)ж(е)нѣях (№ 81а, 81б, 82а, 82б).
Всего 41 пример.	Всего 5 примеров.

ГВНП отражают *а*-экспансию в формах существительных как мужского, так и среднего рода. Встретившиеся примеры представлены в таблице 9.

¹¹ В том числе форма с *перевѣщиць* (№ 180). См. сноску 10.

¹² *Крой* – межевые знаки на границе двух соседних участков, межа [8, с. 183–184].

Таблица 9.

Формы мн. ч. М. п. в ГВНП

Старые формы	Новые формы
Мужской род	
При... <i>послехъ</i> (№ 1), на <i>смер[д]гъхъ</i> (№ 13), на <i>новгородцехъ</i> (№ 20), <i>въ... городъхъ</i> (№ 45 – 2 раза), на <i>возгъхъ</i> № 95, в <i>путикъхъ</i> (№ 141), в <i>ручъхъ</i> (№ 240), во <i>островехъ</i> (№ 291), при <i>попехъ</i> (№ 309) и т. д.	На... <i>островахъ</i> (№ 90), в... <i>островахъ</i> (№ 96, 291, 326), на <i>притергъбахъ</i> (№ 162), [в] <i>хмилникахъ</i> (№ 184), в... <i>лесахъ</i> (№ 184), у <i>путикахъ</i> (№ 203), при <i>вкладицикахъ</i> (№ 308), при <i>старцахъ</i> (№ 308, 309), в... <i>десяти рубляхъ</i> (№ 326).
Всего 30 примеров.	Всего 12 примеров.
Средний род	
На <i>селгъхъ</i> (№ 8 – 2 раза), (№ 12), в... <i>селгъхъ</i> (№ 12), в... <i>мгъстехъ</i> (№ 130), на... <i>угодьехъ</i> (№ 133), на... <i>трехъ с е л е хъ</i> (№ 177), у... <i>мгъстехъ</i> (№ 207), в <i>озерехъ</i> (№ 207).	На <i>болотахъ</i> (№ 122), в <i>деревахъ</i> (№ 122), во... <i>угодьяхъ</i> (№ 156), в <i>ловицахъ</i> (№ 177, 326), у <i>перивисгъцахъ</i> (№ 240), в <i>селахъ</i> (№ 326).
Всего 9 примеров.	Всего 8 примеров.

В ПГ формы мн. ч. М. п. существительных склонения на **ѡ* не были отмечены. При этом оба встретившихся примера существительных **ї*-склонения в этой форме демонстрируют окончание -*яхъ*: в *бортяхъ* (№ 10), на *Здановыхъ д е т я хъ* (№ 11).

В отличие от Тв. п., в формах М. п. ПРяз отражают появление инновационной флексии с формантом -*а*-. Отмеченные в текстах примеры приведены в таблице 10.

Таблица 10.

Формы мн. ч. М. п. в ПРяз

Старые формы	Новые формы
Мужской род	
В <i>тгъ д в о р гъ хъ</i> (№ 7), на... <i>товарыце хъ</i> (№ 17 – 2 раза), в' <i>березгъ хъ</i> (№ 17 ¹³ – 2 раза), во <i>уноце хъ</i> (№ 41 – 3 раза), на <i>коне хъ</i> (№ 44 – 3 раза), в... <i>отамане хъ</i> , в... <i>касаце хъ</i> (№ 44) и т. д.	Взяли... на <i>свои хъ ж е - р е б я хъ</i> (№ 27), по <i>младе"ца хъ</i> (№ 41).

¹³ Форма М. п. слова *берег* со II палатализацией.

Всего 25 примеров.	Всего 2 примера.
Средний род	
В <i>ыны хъ д гъ л е хъ</i> № 7, в <i>селгъ хъ</i> (№ 40).	В <i>лица хъ</i> (№ 19), на... <i>помгъ"тъя хъ</i> (№ 44 – 2 раза).
Всего 2 примера.	Всего 3 примера.

В таблице 11 дано процентное соотношение встретившихся форм мн. ч. М. п.

Таблица 11.

Формы мн. ч. М. п.

	Мужской род		Средний род	
	Старые формы	Новые формы	Старые формы	Новые формы
СГ	100 % (2)	0	0	0
ДДГ	100 % (70)	0	≈89 % (41)	≈11 % (5)
ГВНП	≈71 % (30)	≈29 % (12)	≈53 % (9)	≈47 % (8)
ПГ	0	0	0	0
ПРяз	≈93 % (25)	≈7 % (2)	40 % (2)	60 % (3)

На основании данных, представленных в таблицах 4, 7 и 11, можно заключить следующее.

Во-первых, *а*-экспансия в формах множественного числа творительного падежа либо проходила медленнее, либо значительно реже отражалась на письме, чем тот же процесс в грамматиках дательного и местного падежей. Это демонстрируют ДДГ, ГВНП и ПРяз.

Во-вторых, данные тех же ДДГ, ГВНП и ПРяз показывают, что имена существительные среднего рода могли поддаваться *а*-экспансии раньше слов мужского рода. Впрочем, не стоит забывать о новгородской берестяной грамоте № 1011, в которой представлены одновременно слова и мужского, и среднего рода с формантом -*а*- во флексии. Таким образом, этот вопрос требует дальнейшего изучения.

В-третьих, стоит отметить, что в северо-западных текстах (ГВНП, ПГ) примеры словоформ с новыми флексиями более частотны, чем в памятниках центральной зоны (ДДГ, ПРяз). Поэтому возможно предположить, что на северо-западе *а*-экспансия начиналась раньше и развивалась быстрее, чем тот же процесс на территории центра. Это предположение также требует изучения и подтверждения на более обширном материале.

Список источников

1. Янин В. Л., Зализняк А. А., Гиппиус А. А. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 2001–2014 гг.). Т. XII. М.: Языки славянской культуры, 2015. 288 с.
2. Хабургаев Г. А. Очерки исторической морфологии русского языка. Имена. М.: Издательство Московского университета, 1990. 296 с.
3. Кузнецов П. С. Историческая грамматика русского языка. Морфология. М.: Издательство Московского университета, 1953. 306 с.
4. Соболевский А. И. Лекции по истории русского языка. М.: Университетская типография, 1907. 309 с.
5. Смоленские грамоты XIII–XIV вв. / Подгот. к печати Т. А. Сумникова и В. В. Лопатин. Под ред. Р. И. Аванесова. М.: Издательство АН СССР, 1963. 140 с.
6. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. / Подгот. к печати Л. В. Черепнин. Под ред. С. В. Бахрушина. М. – Л.: Издательство АН СССР, 1950. 587 с.
7. Грамоты Великого Новгорода и Пскова. Под ред. С. Н. Валка. М. – Л.: Издательство АН СССР, 1949. 408 с.
8. Марасинова Л. М. Новые псковские грамоты XIV–XV веков. / Под ред. А. М. Сахарова. М.: Издательство Московского университета, 1966. 212 с.
9. Памятники русской письменности XV–XVI вв. Рязанский край / Под ред. С. И. Коткова. М.: Наука, 1978. 190 с.
10. Словарь русского языка XI–XVII вв. Выпуск 29. М.: Наука – Азбуковник, 2011. 480 с.
11. Галинская Е. А. Склонение количественных числительных в псковском диалекте первой половины XVII века // Русский язык в научном освещении. 2011. № 2 (22). С. 186–203.
12. Словарь русского языка XI–XVII вв. Выпуск 9. М.: Наука, 1982. 360 с.
13. Зализняк А. А. Древненовгородский диалект. М.: Языки славянской культуры, 2004. 872 с.
14. Ягич И. В. Критические заметки по истории русского языка. СПб.: Типография Императорской Академии Наук, 1889. 171 с.
15. Горшкова К. В., Хабургаев Г. А. Историческая грамматика русского языка. М.: Высшая школа, 1981. 359 с.

References

1. Yanin, V. L., Zaliznyak, A. A., Gippius, A. A. (2015). *Novgorodskie gramoty na bereste (iz raskopok 2001–2014 gg.)* [Novgorod Letters on Birch Bark (from the Excavations of 2001–2014)]. 288 p. Vol. XII. Moscow, Yazyki slavyanskoi kul'tury. (In Russian)
2. Khaburgaev, G. A. (1990). *Ocherki istoricheskoi morfologii russkogo yazyka. Imena* [Essays on Historical Morphology of the Russian Language. Nominals]. 296 p.

Moscow, Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta. (In Russian)

3. Kuznetsov, P. S. (1953). *Istoricheskaya grammatika russkogo yazyka. Morfologiya* [Historical Grammar of the Russian Language. Morphology]. 306 p. Moscow, Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta. (In Russian)
4. Sobolevskii, A. I. (1907). *Lektsii po istorii russkogo yazyka* [Lectures on the History of the Russian Language]. 309 p. Moscow, Universitetskaya tipografiya. (In Russian)
5. *Smolenskije gramoty XIII–XIV vv.* (1963) [Smolensk Letters of the 13th–14th Centuries]. Podgot. k pechati T. A. Sumnikova i V. V. Lopatin. Pod red. R. I. Avanesova. 140 p. Moscow, Izdatel'stvo Akademii Nauk SSSR. (In Russian)
6. *Dukhovnye i dogovornye gramoty velikikh i udel'nykh knyazei XIV–XVI vv.* (1950) [Spiritual and Treaty Letters of the Great and Local Dukes of the 14th–16th Centuries]. Podgot. k pechati L. V. Cherepnin. Pod red. S. V. Bakhrushina. 587 p. Moscow – Leningrad, Izdatel'stvo Akademii Nauk SSSR. (In Russian)
7. *Gramoty Velikogo Novgoroda i Pskova* (1949) [Letters of Veliky Novgorod and Pskov]. Pod red. S. N. Valka. 408 p. Moscow – Leningrad, Izdatel'stvo Akademii Nauk SSSR. (In Russian)
8. Marasinova, L. M. (1966). *Novye pskovskie gramoty XIV–XV vekov* [New Pskov Letters of the 14th–15th Centuries]. Pod red. A. M. Sakharova. 212 p. Moscow, Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta. (In Russian)
9. *Pamyatniki russkoi pis'mennosti XV–XVI vv. Ryazanskii krai* (1978) [Monuments of Russian Writing of the 15th–16th Centuries. Ryazan Region]. Pod red. S. I. Kotkova. 190 p. Moscow, Nauka. (In Russian)
10. *Slovar' russkogo yazyka XI–XVII vv.* (2011) [Dictionary of the Russian Language of the 11th–17th Centuries]. Vol. 29. 480 p. Moscow, Nauka – Azbukovnik. (In Russian)
11. Galinskaya, E. A. (2011). *Sklonenie kolichestvennykh chislitel'nykh v pskovskom dialekte pervoi poloviny XVII veka* [The Declension of Cardinal Numerals in the Pskov Dialect of the 1st Half of the 17th Century]. *Russkii yazyk v nauchnom osveshchenii*, No. 2 (22), pp. 186–203. (In Russian)
12. *Slovar' russkogo yazyka XI–XVII vv.* (1982) [Dictionary of the Russian Language of the 11th–17th Centuries]. Vol. 9. 360 p. Moscow, Nauka. (In Russian)
13. Zaliznyak, A. A. (2004). *Drevnenovgorodskii dialect* [Old Novgorod Dialect]. 872 p. Moscow, Yazyki slavyanskoi kul'tury. (In Russian)
14. Yagich, I. V. (1889). *Kriticheskie zametki po istorii russkogo yazyka* [Critical Notes on the History of the Russian Language]. 171 p. St. Petersburg, Tipografiya Imperatorskoi Akademii Nauk. (In Russian)
15. Gorshkova, K. V., Khaburgaev, G. A. (1981). *Istoricheskaya grammatika russkogo yazyka* [Historical Grammar of the Russian Language]. 359 p. Moscow, Vysshaya shkola. (In Russian)

The article was submitted on 09.01.2023
Поступила в редакцию 09.01.2023

Хадыева Татьяна Валерьевна,
аспирант,
Московский государственный университет
имени М. В. Ломоносова,
119991, Россия, Москва,
Ленинские горы, 1, стр. 51.
tanya.hadyeva@gmail.com

Khadyeva Tatiana Valer'evna,
graduate student,
Lomonosov Moscow State University,

1/51 Leninskie Gory,
Moscow, 119991, Russian Federation.
tanya.hadyeva@gmail.com