

УДК 81'282.2

DOI: 10.26907/2782-4756-2023-71-1-103-108

ВЛИЯНИЕ ПРОЦЕССОВ ГЛОБАЛИЗАЦИИ НА ИСЧЕЗНОВЕНИЕ ДИАЛЕКТОВ РУССКОГО ЯЗЫКА

© Надежда Ячина, Ильдания Низамбиева

THE INFLUENCE OF GLOBALIZATION PROCESSES ON THE DISAPPEARANCE OF THE RUSSIAN LANGUAGE DIALECTS

Nadezhda Yachina, Ildania Nizambieva

The article clarifies the concept of dialect, emphasizing the decline in the interest of modern linguistics in dialects. The relevance of the study: language is an indicator of the condition of society and any transformations of social relations primarily manifest themselves in the language environment of the country. The scientific novelty lies in the fact that we studied the dialect of village residents, the village of Skhodnevo, the Klyavlinsky district, the Samara region; for the first time, the linguistic connections of the northeastern dialect of the Russian language in the Samara region and the Tatar language have been established, based on dialect morphology; the study was conducted using new language material (the language material was collected in the homeland of one of the authors of the article). We clarified the reasons for the emergence and interpenetration of some dialectal linguistic phenomena using the following research methods: the method of observation of the villagers' dialect, descriptive and comparative methods. The lexical features, noted by us, expand the understanding of the typology of the Samara dialects and represent a unique material. At the level of phonetics and morphology, typological differences include the shift of stress, akanye and the southern Russian pronunciation of the sound [g]. Thus, the lexical features of Russian dialects can easily be borrowed from one dialect by the other. This material will be useful for teachers of the Russian language and students of philology.

Keywords: Russian language, dialect, linguistics, dialect, Samara region, globalization processes, Russian villages

В статье уточняется понятие диалект, подчеркивается снижение интереса современной лингвистики к говорам. Актуальность исследования: индикатором состояния общества является язык, и любые трансформации общественных отношений в первую очередь проявляются в языковой среде страны. Научная новизна заключается в том, что исследован диалект жителей села Сходнево Клявлинского района Самарской области; впервые на материале диалектной морфологии установлены языковые связи северо-восточного говора русского языка Самарской области с татарским языком. Исследование проведено с использованием нового языкового материала (языковой материал был собран на родине одного из авторов); уточнены причины возникновения и взаимопроникновения некоторых диалектных языковых явлений. Для этого были использованы следующие методы исследования: наблюдение за говором жителей села, описательный и сравнительный методы. Лексические особенности, отмеченные нами, расширяют знания о типологии самарских говоров и представляют уникальный материал. На уровне фонетики и морфологии к числу типологических различий относятся перемещение ударения, аканье, южнорусское произношение звука г. Таким образом, лексическая, фонетическая особенности русских говоров в том, что они легко могут переходить из одного говора в другой. Данный материал будет полезен для учителей русского языка, студентов-филологов.

Ключевые слова: русский язык, диалект, лингвистика, говор, Самарская область, процессы глобализации, русские деревни

Для цитирования: Ячина Н.П., Низамбиева И.И. Влияние процессов глобализации на исчезновение диалектов русского языка // Филология и культура. Philology and Culture. 2023. №1 (71). С. 103–108. DOI: 10.26907/2782-4756-2023-71-1-103-108

В последнее время в связи с процессами глобализации, с масштабными процессами миграции, смешением населения изменились звенья диалектной системы. Несмотря на то, что право-

вой статус русского языка определяется Федеральным законом № 53-ФЗ («О государственном языке Российской Федерации») от 2 июня 2005 года (цит. по [1]), в то же время сокращается сфера использования русского языка. Чем же это объясняется? Ученые-лингвисты, социологи и другие исследователи дают этому процессу разные объяснения. Например, В. Н. Лексин связывает это с тем, что на территории России за последние десятилетия резко возросла смертность среди русского населения, а рождаемость не повысилась [2, с. 24]. Также он отмечает самый низкий процент рождаемости среди русского населения. На постсоветском пространстве значительно сокращается число русскоговорящих людей (кроме Белоруссии). Английский язык фактически вытесняет русский язык на территориях бывшего СССР.

Е. Л. Кузьминеева, К. М. Шилихина указывают на влияние исторических факторов на изменение терминосистемы сферы образования в русском языке под влиянием ряда экстралингвистических условий. Они отмечают три основных периода, в течение которых происходили значительные изменения в понятийно-терминологическом аппарате всей сферы образования в русском языке: советский период; постсоветский период, при котором произошло масштабное реформирование системы образования (вхождение России в Болонский процесс); третий этап затронул наши дни и актуальные процессы, влияющие на изменение русского языка [3, с. 111]. Ученые предположили, что все это связано с постоянным и масштабным увеличением количества заимствованных слов. С процессами цифровизации и глобализации также появляются новые термины и уходят в историю некоторые старые диалектные слова.

О. А. Еремеева и О. В. Загоровская [4] также отметили, что цифровизация и переход к новым моделям в экономике, в образовании, основанным на применении информационных технологий, – это основные источники пополнения русской терминологии. Появляется множество новых профессий, термины которых известны пока только узкому кругу лиц, занимающихся IT-технологиями.

Д. Н. Гальцова показала, что диалектный язык – это сложная макросистема, состоящая из частных диалектных систем. По ее мнению, полное представление о лексической системе диалекта можно получить лишь при целостном и системном изучении, рассматривая отношения определенных единиц на уровне макросистемы [5, с.33].

Характерно и то, что с исчезновением с географических карт многих русских деревень и селений исчезают и диалекты этих мест. Пропадает не просто язык, исчезает целая культура народа той или иной местности. Диалектом принято считать такую языковую систему, которая является средством для общения небольшой, но территориально замкнутой группы людей, чаще это жители одного или нескольких небольших населенных пунктов сельского типа.

Многие ученые признают, что термин «диалект» является синонимом русскому термину «говор». Но народный говор нередко отклоняется от общепринятого и иногда может быть принят за чужой язык.

В науке традиционно принято дифференцировать территориальные диалекты как некие разновидности языка, применяемые на определенной территории в качестве средства общения местного населения, и социальные диалекты – другие разновидности языка, на которых общаются лишь определенные и малочисленные социальные группы населения.

Таким образом, системное изучение процессов диалектной речи и исследование самого механизма изменения диалектной системы на разных ее уровнях становится одной из важных задач современной диалектологии как лингвистической науки.

Интерес к изучению народных говоров Самарского края возник у русских лингвистов в середине XIX века, а уже в 2008 году Т. Ф. Зибровой был составлен Атлас говоров Самарского края [6, с. 7].

Но в связи с обширностью распространения русского языка на территории Самарского края и иногда практической невозможностью сбора материала исследователями информация о говорах присылалась учителями или просто энтузиастами, любителями русской народной речи, а также студентами. Несмотря на то, что была проведена колоссальная работа по изучению самарских говоров, в связи с тем, что границы Самарского края время от времени изменялись, менялся и состав самого населения, и следовательно, атлас самарских говоров также обновлялся.

К востоку от изгиба реки Волги вблизи г. Самары (так называемая «Самарская Лука») по левобережью реки Волги начинается зона южно-русских говоров (Кинель, Самара, Черниговка и др.) [7]. В русском языке существует три основных группы диалектов: севернорусские диалекты (или севернорусские наречия), среднерусские диалекты (или среднерусские наречия), южнорусские диалекты (или южнорусские наречия).

Л. К. Лыжова утверждает, что «синонимия» – это явление внутрисистемное, поэтому ее изучение необходимо начинать с изучения говора одного села [8, с. 3]. Предметом нашего исследования явилось наблюдение за говором жителей села Сходнево Клявлинского района Самарской области. Село Сходнево (Урдалка, такое название село получило от жителей, когда входило в состав республики Татарстан) находится на расстоянии примерно 22 километров по прямой на северо-восток от районного центра железнодорожной станции Клявлино. Когда-то Сходнево было удельным, довольно-таки крупным селом. В нем проживали русские люди. В 1900 году в нем проживало 1722 человека, а в 1910 году уже 1997 человек. Оно входило в состав ТАССР, но потом стало относиться к Куйбышевской области, так как находится на границе этой области.

В селе находилось волостное правление, земская станция и 2 маслобойных завода. Здесь имеется здание церкви. Дата постройки церкви во имя святой Троицы (Троицкой) по одним источникам 1812 год, по другим – 1874 [9]. Возможно, это даты начала и конца строительства (освящения). Церковь, вмещающая до 1000 богомольцев, была построена на средства прихожан. В приход входили село Сходнево, деревни Назаровка и Шешминка. В ноябре 1885 года при ней была открыта церковно-приходская школа. В этом селе или поселении (так оно называется в настоящее время) свой местный диалект.

В таблице 1. представлены примеры из литературного языка и Севернорусского, Южнорусского и Сходневского наречий, и мы наблюдаем отличие сходневского говора от других.

Таблица 1.
Примеры литературного языка
и Севернорусского, Южнорусского
и Сходневского наречий

Литературный язык	Севернорусское наречие	Южнорусское наречие	Сходневское наречие
петух	петух	кочет	петух
пояс	гашник	пояс	кушак
говорить	баить	гутарить	калякать

Источником исследования сходневского диалекта явились:

- 1) Атлас говоров Самарского края 2009г.;
- 2) личная картотека автора (1976–2022гг.);
- 3) научная литература самарских ученых.

Изучив список населенных пунктов на карте Атласа говоров самарского края, список дипломных работ, статьи ученых Самарского края, мы обнаружили, что в селе Сходнево Клявлинского

района диалект не исследовался. Т. Е. Баженова в своей статье также отмечает, что в результате планомерных экспедиционных обследований накоплен значительный лексикографический материал по изучению говоров Самарской области. Однако до сих пор остается неясным, какое место занимают самарские говоры в составе поволжских переселенческих говоров на фоне других периферийных и центральных русских говоров и что представляют собой местные особенности словаря [10]. Причиной данного явления могло быть то, что территориально село Сходнево входило в состав республики Татарстан. На севере Клявлинский муниципальный район Самарской области граничит с Республикой Татарстан.

Изучая говор села Сходнево, мы обнаружили взаимовлияние русского и татарского языков. Например, вместо глаголов *идём, пойдём* здесь – устойчивое выражение *айда. УрЯма* – так могли назвать человека, который не понимает собеседника (заимствовано из татарского – урамы, улица).

В названии блюд также наблюдается взаимопроникновение: *салма* (вместо привычного русского блюда суп с шариками из теста); *беляши* – (блюдо татарской кухни (пирожки с мясом)) здесь произносят *бИляши* и считают это русским блюдом. А самым любимым праздником в этом селе вам назовут *сабантуй*, хотя иногда можно услышать синоним этого слова – *маёвка* (так *сабантуй* называли потому, что он проводился в мае, после окончания посевных полевых работ). Таким образом, происходит смешение разных языков и культур.

Диалект может существенно отличаться от классического литературного языка по всем уровням языковой системы: морфологическому, фонетическому, синтаксическому и лексическому. Так, к примеру, в слове *идут*, вместо привычного слова *идУт*, ударение перемещают на первую гласную: *Идут*; глагол *нести* здесь произносят коротко – *неСТь*; ясную солнечную погоду называют *вёдра*.

Вместо наречия *недавно* местные жители употребляют слово *усета*, наречие *ещё* произносят *ишо*. Пирожки называют *пиреженчики*, пельмени – *перемени*, переулок – *праАулок*. Также наблюдается сокращение слогов в словах: вместо *лаЕт*, произносят *лат*, вместо *собака воЕт* – *собака вот*. Вместо *три дня назад* говорят *втри-тёвдни*; *вечером* – *вечОр*. Кухонную тряпку для вытирания рук (*салфетку*) называют *утиркой*. Вопросительное местоимение *что* заменяют словом *чаво*, а местоимение *тебе* заменяют на короткое *те*. Вместо существительного *sosед*

произносят *шабёр*. Слово *бадик* означает *палку / трость, порожний бидон* – пустой бидон. *Карда* – широкий двор для скота. Человека бессовестного называют *шарыпка* (глаза бессовестного человека сравнивают с шарами, отсюда производное слово *шарыпка*), обманщика – *обаимка*, лицемера – *близирник*, отсюда глагол *лицемерить* – *близирничать*, замёрз – *заклёк*, смеяться – *хохотать*. Хлеб в деревне женщины пекли сами, и деревянная доска с выдолбленной ямкой для муки – это *ночёвки* (муку на ночь заносили в избу).

Привычный для нас глагол *нести* произносят *несть*. Глагол *сумерничать* означал «собратиться вечером у одного из соседей или родственников», чтоб обменяться новостями (телевизоров раньше не было). Женщины сидели, вязали носки или варежки, дети в сторонке играли, мужчины вели разговоры. Иногда читали интересные факты из газет, иногда пели песни.

И так происходило каждый вечер, люди общались, несмотря на тяжёлый физический труд, шутки и хохот слышны были в плохо освещённых вечерних избах.

М. Е. Салтыков-Щедрин в повести «История одного города» удачно использовал такой необычный приём, как говорящие фамилии (имена, клички героев): *Бородавкин*, *Прыщ* и другие. Это позволяет нам почувствовать отношение автора к этим персонажам, понять их характер. В селе Сходнево большинство жителей тоже имело прозвища, причем народ очень метко подбирал их. Прозвище *Пипкин* дали мужчине очень маленького роста, но стремившегося занять должность в местной ячейке коммунистической партии. *Пяткин* – такое прозвище было у сельского председателя, который каждое утро обходил дворы колхозников и каждому индивидуально сообщал, какая работа его ожидает в этот день (давал «наряд»), сетовал на то, что с утра уже «пятки горят» – отсюда и прозвище *Пяткин*.

Интерес вызывают фамилии жителей села Сходнево. Фамилия *Просвиркин* была дана в честь церковной «просвиры» – маленькой хлебной лепешки из церкви, которую давали после церковного причащения человека. Люди рода *Просвиркиных* были духовно развитыми. Фамилия *Щегольков* – от глагола *щеголять, форсить*. Люди с этой фамилией отличались от жителей села образованностью и аккуратностью в одежде. В роду *Щегольковых* много офицеров, которые занимают высокие чины и награждены высокими правительственными наградами. Есть и другие фамилии у жителей села Сходнево: *Рукавишниковы*, *Бормотовы*, *Кудряшovy*, *Сальниковы*, *Корытины*, *Базановы*, *Анашкины*.

В настоящее время в сельском поселении Сходнево проживают около 25 жителей. С исчезновением села исчезает и местный диалект.

Е. Д. Поливанов справедливо указывает на эволюцию языка. Факты неумолимо свидетельствуют о том, что изменения – это неизбежный спутник языковой истории и что на протяжении ряда поколений людей эти изменения могут достигать чрезвычайно больших размеров [11, с. 75]. Т. Э. Алимов отмечает изменения в языковом составе русского языка в связи с глобализацией и подчеркивает необходимость более глубокого изучения формирования кросс-культур и их проявление в лингвистике, призывает к борьбе за чистоту русского языка [12, с. 23].

Т. М. Надеина анализирует, как лучше и более адекватно изучать языковые феномены, так как современная социоллингвистика имеет дело с такими явлениями и процессами, которые должны рассматриваться как с точки зрения языкознания, так и с позиций социологии [13, с. 15].

Для чего же нужно изучать историю языка, диалекты? Еще К. Д. Ушинский отмечал, что в языке одухотворяется весь народ и вся история его духовной жизни [14]. Введение в школьный курс лингвокраеведения способствует повышению уровня владения обучающимися русским языком, уровня знаний истории своей страны и родного села или города, а также особенностей современной жизни в них (то есть уровней развития национального самосознания).

Современная общеобразовательная школа, следуя требованиям ФГОС (Федерального государственного образовательного стандарта), должна подготовить такого ученика, который хорошо знает русский язык, любит свой родной край, свой народ, своё Отечество. Выпускник должен знать и соблюдать духовные традиции, культуру, принимать ценности своей страны.

В настоящее время в современной школе большое внимание уделяется развитию творческих способностей учащихся, начиная с младших классов. Вовлечение учащихся в проектную деятельность, что требует новый ФГОС, изучение древа своей семьи, рода, жителей дома, истории названия улицы, на которой он проживает, города – всё это, безусловно, способствует расширению интеллекта, правильному восприятию мира, а в дальнейшем личностному росту ученика.

Таким образом, ссылаясь на российскую объективную реальность, на примере одного села мы видим, что процессы глобализации привели к сокращению сельского населения и имеют тенденцию отталкивать людей от их национальных образовательных традиций и канонов. Активное внедрение английского языка во все сферы: об-

разование, торговлю, экономику, бизнес, индустрию – ведет к утере национальной самобытности народов России. Курс «Лингвокраеведение» поможет педагогу решить задачу образования и воспитания учащихся с учетом требований ФГОС и особенностей региона.

Список источников

1. Косырева М. С. Особенности развития русского языка в эпоху глобализации. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-razvitiya-russkogo-yazyka-v-epohu-globalizatsii?ysclid=l8reaamcxd595965170> (дата обращения: 14.12.2022 г.).
2. Лексин В. Н. Языковая репрезентация русской цивилизации // Мир России. 2014. № 2. С. 6–35.
3. Шилихина К. М., Кузьмина Е. А. Влияние исторических факторов на изменение терминосистемы сферы образования в русском языке. Вестник ВГУ: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2022. №3. С. 110–116.
4. Загоровская О. В., Еремеева О. А. Новые методические термины в современном русском образовательном дискурсе // Известия Воронеж. гос. пед. ун-та. 2021. № 3. С. 139–144.
5. Гальцова Д. Н. Источники синонимических соответствий в воронежских говорах. Вестник ВГУ. Серия: Филология. Журналистика. 2022. № 2. С. 33–41.
6. Зиброва Т. Ф. Атлас говоров Самарского края: учеб. пособие / Т. Ф. Зиброва, М. Н. Барабина. Самара: Издательство «Самарский университет», 2009. 116 с.
7. Афанасьева А. А. Диалектные слова Самарской области. URL: <https://school-science.ru/12/10/47406?ysclid=l8rf9yuz9d605709746> (дата обращения: 14.12.2022).
8. Лыжова Л. К. Лексическая синонимия в диалекте (на материале говора Воронежской области): автореф. дис. ... канд. филол. наук: Воронеж, 1973. 21с.
9. Seleste_RUSa Троицкая церковь в селе Сходнево. URL: <https://seleste-rusa.livejournal.com/801605.html> (дата обращения: 14.12.2022).
10. Баженова Т. Е. Лексика самарских говоров в ареально-типологическом аспекте. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/leksika-samarskih-govorov-v-arealno-tipologicheskom-aspekte/viewer> (дата обращения: 15.03.2023).
11. Поливанов Е. Д. Статьи по общему языкознанию. М.: Наука, 1968. 376 с.
12. Алимов Т. Э. Русский язык в эпоху глобализации / Т. Э. Алимов, Ф. Б. Юлбарсов. // Журнал «Молодой ученый». 2021. № 53 (395). С. 253–255. URL: <https://moluch.ru/archive/395/87479/> (дата обращения: 02.10.2022).
13. Надеина Т. М. Социоллингвистика. Хрестоматия. Норма, Инфра-М, Москва. 2023. 73 с. URL: <https://znanium.com/read?id=416419> (дата обращения: 2.10.2022).

14. Ушинский К. Д. Язык народа. Из сочинений К. . Ушинского. URL: <https://russianclassicalschool.ru/videoprezentatsii/item/1085-yazyk-naroda-iz-sochinenij-k-d-ushinskogo.html#:~:tex> (дата обращения: 14.12.2022).

References

1. Kosyreva, M. S. *Osobennosti razvitiya russkogo yazyka v epokhu globalizatsii* [Features of the Russian language Development in the Era of Globalization]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-razvitiya-russkogo-yazyka-v-epohu-globalizatsii?ysclid=l8reaamcxd595965170> (accessed: 14.12.2022). (In Russian)
2. Leksin, V. N. (2014). *Yazykovaya reprezentatsiya russkoi tsivilizatsii* [Linguistic Representation of Russian Civilization]. *Mir Rossii*. No. 2, pp. 6–35. (In Russian)
3. Shilikhina, K. M., Kuz'minova, Ye. A. (2022). *Vliyaniye istoricheskikh faktorov na izmeneniye terminosistemy sfery obrazovaniya v russkom yazyke* [The Impact of Historical Factors on the System of Terminology in the Russian Educational Discourse]. *Vestnik VGU, Lingvistika i mezhkul'turnaya kommunikatsiya. Voronezh*. No. 3, pp.110–116. (In Russian)
4. Zagorovskaya, O. V., Yeremeyeva, O. A. (2021). *Novyye metodicheskiye terminy v sovremennom russkom obrazovatel'nom diskurse* [New Methodological Terms in Modern Educational Discourse]. *Izvestiya Voronezh. gos. ped. un-ta*. No. 3, pp. 139–144. (In Russian)
5. Gal'tsova, D. N. (2022). *Istochniki sinonimicheskikh sootvetstviy v voronezhskikh govorakh* [Sources of Synonymic Equivalents in Voronezh Dialects]. *Vestnik VGU. Seriya: Filologiya. Zhurnalistika*. No. 2, pp. 33–41. (In Russian)
6. Zibrova, T. F. (2009). *Atlas govorov Samarskogo kraja: ucheb. posobiye* [The Map of the Samara Region Dialects: A Textbook]. T. F. Zibrova, M. N. Barabina. 116 p. Samara, izdatel'stvo "Samsarskii universitet". (In Russian)
7. Afanas'yeva, A. A. *Dialektnyye slova Samarskoy oblasti* [Dialectal Words of the Samara Region]. URL: <https://school-science.ru/12/10/47406?ysclid=l8rf9yuz9d605709746> (accessed: 14.12.2022). (In Russian)
8. Lyzhova, L. K. (1973). *Leksicheskaya sinonimiya v dialekte (na materiale govora Voronezhskoi oblasti): avtoreferat dis. kand. filos. nauk* [Lexical Synonymy in Dialects (based on Voronezh dialect): Ph.D. Thesis Abstract]. L. K. Lyzhova – Voronezh, 21 p. (In Russian)
9. Seleste_RUSa *Troitskaya tserkov' v sele Skhodnevo* [Seleste_RUSa Troitskaya Church in the Village of Skhodnevo]. URL: <https://seleste-rusa.livejournal.com/801605.htmls> (accessed: 14.12.2022). (In Russian)
10. Bazhenova T. E. *Leksika samarskikh govorov v areal'no-tipologicheskom aspekte* [Samara Dialect Lexis in the Area-Typological Aspect]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/leksika-samarskih-govorov-v-arealno-tipologicheskom-aspekte>

govorov-v-arealno-tipologicheskom-aspekte/viewer (accessed: 15.03.2023). (In Russian)

11. Polivanov, E. D. (1968). *Stat'i po obshchemu yazykoznaniyu* [Articles on General Linguistics]. 376 p. Moscow, Nauka. (In Russian)

12. Alimov, T. E. (2021). *Russkii yazyk v epokhu globalizatsii* [The Russian Language in the Era of Globalization]. T. E. Alimov, F. B. Yulbarsov. Zhurnal "Molodoi uchenyy". No. 53 (395), pp. 253–255. URL: <https://moluch.ru/archive/395/87479/> (accessed: 02.10.2022). (In Russian)

13. Nadeina, T. M. (2023). *Sotsiolingvistika. Khrestomatiya* []. Norma, Infra-M, Moskva. 73 p. URL: <https://znanium.com/read?id=416419> (accessed: 02.10.2022). (In Russian)

14. Ushinskii, K. D. *Yazyk naroda. Iz sochineniy K. D. Ushinskogo* []. URL: <https://russianclassicalschool.ru/videoprezentatsii/item/1085-yazyk-naroda-iz-sochineniy-k-d-ushinskogo.html#:~:tex> (accessed: 14.12.2022). (In Russian)

The article was submitted on 10.12.2022
Поступила в редакцию 10.12.2022

Ячина Надежда Петровна,
кандидат педагогических наук,
доцент,
Казанский федеральный университет,
420008, Россия, Казань,
Кремлевская, 18.
nadegda_777@mail.ru

Низамбиева Ильдания Ильдусовна,
старший преподаватель,
Казанский федеральный университет,
420008, Россия, Казань,
Кремлевская, 18.
Ildaniya2009@mail.ru

Yachina Nadezhda Petrovna,
Ph.D. in Pedagogy,
Associate Professor,
Kazan Federal University,
18 Kremlyovskaya Str.,
Kazan, 420008, Russian Federation.
nadegda_777@mail.ru

Nizambieva Ildania Ildusovna,
Assistant Professor,
Kazan Federal University,
18 Kremlyovskaya Str.,
Kazan, 420008, Russian Federation.
Ildaniya2009@mail.ru