

УДК 81.111

DOI: 10.26907/2782-4756-2024-78-4-175-186

СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЭПОНИМОВ ТЕРМИНОСИСТЕМЫ «ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ» В АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ

© Олеся Шадрина

STRUCTURAL AND SEMANTIC FEATURES OF ENGLISH EPONYMS IN THE “ARTIFICIAL INTELLIGENCE” TERMINOLOGY SYSTEM

Olesya Shadrina

The paper is focused on the structural and semantic characteristics of eponyms in the sublanguage “Artificial Intelligence” in English. The study’s relevance is determined by the rapid advancement of artificial intelligence systems and information technology in almost all spheres of human activities, which in turn leads to the creation of new lexical units. This finding highlights the necessity of conducting both theoretical and applied studies in this area of lexicology.

We have found that in the sublanguage “Artificial Intelligence”, the names and surnames of individuals who have made significant contributions to the formation and development of this field of knowledge are used as a productive basis for creating new terms. We have also succeeded in revealing that anthroponyms can both undergo certain morphological transformations during the deonymization process and be used in their initial form. The most productive word-formation models are the use of an eponym in the possessive case and the formation of an eponym-based adjective. In contrast to anthroponyms, toponyms and names of literary and mythological characters shift into the category of common nouns without changing their form, but acquiring a new meaning. The study’s findings highlight the significance of eponyms as fundamental components of the language of science and technology and their impact on the way artificial intelligence concepts are understood.

Keywords: eponym, anthroponym, word-formation model, term, terminological system, artificial intelligence

Статья посвящена рассмотрению структурно-семантических особенностей эпонимов в подязыке «Искусственный интеллект» в английском языке. Актуальность исследования детерминирована активным развитием информационных технологий и внедрением систем искусственного интеллекта практически во все сферы человеческой деятельности, что неизбежно влечет за собой появление новых лексических единиц. Данный факт подчеркивает необходимость теоретических и практических исследований в этой области лексикологии.

Анализ слов-терминов и терминологических сочетаний показал, что в качестве производящей основы для таких терминов в подязыке «Искусственный интеллект» используются антропонимы – имена и фамилии лиц, оказавших значительное влияние на становление и развитие данной области знания. Нами также было выявлено, что в процессе деонимизации антропонимы могут как подвергаться определенным морфологическим трансформациям, так и употребляться в исходном виде. Наиболее продуктивными словообразовательными моделями являются использование эпонима в притяжательном падеже и образование на его основе прилагательного. В отличие от антропонимов топонимы и имена литературных и мифических персонажей переходят в категорию имени нарицательного без изменения формы, но с приобретением нового значения. Результаты работы подчеркивают значимость эпонимов как одного из ключевых элементов языка науки и техники и их влияние на понимание концепций искусственного интеллекта.

Ключевые слова: эпоним, антропоним, словообразовательная модель, термин, терминологическая система, искусственный интеллект

Для цитирования: Шадрина О. Структурно-семантические особенности эпонимов терминосистемы «искусственный интеллект» в английском языке // Филология и культура. Philology and Culture. 2024. № 4 (78). С. 175–186. DOI: 10.26907/2782-4756-2024-78-4-175-186

Практически невозможно представить себе отрасль знания, терминологическая система которой не включала бы в себя эпонимы – «лексические единицы, элементами структуры которых выступают собственные имена, либо обозначающие авторов соответствующих объектов, явлений, единиц измерения, либо присваиваемые в честь известных деятелей науки, культуры» [1, с. 12]. В данном исследовании, вслед за Е. М. Какзановой, под эпонимом мы будем понимать термин, содержащий в своем составе имя собственное, репрезентированное антропонимом, топонимом или мифонимом, а также терминологическую лексему, образованную от имени собственного путем аффиксации или метонимического переноса [2, с. 183].

К настоящему времени уже опубликованы исследования об особенностях образования и функционирования эпонимов в медицине [3], [4], [5]; естественных науках [6], [7], [8]; юриспруденции [9], [10]; экономике [11], [12]; спорте [13], [14], [15]; нефтегазовой сфере [16] и др. Причем большинство исследованных единиц относится или к объектной антропонимической номенклатуре, или к антропонимической (фамильной) метаноменклатуре (лексическая единица служит для номинации абстрактного понятия), реже – к объектной топонимической номенклатуре [17, с. 58–75], например, *градус Реомюра*, *постоянная Планка* (физика), *жавелевая вода* – раствор солей калия хлорноватистой и соляной кислот (от городка Жавель, где впервые в 1792 г. стали производить это раствор), *реакция Гофмана* (химия), *сальто Делчева*, *защита Чигорина* (спорт), *стратегия леди Макбет*, *индекс Херфиндаля-Хиршмана* (экономика), *лошадь Пржевальского*, *сосна аллепская* (биология), *парафрения Клейста*, *палочка Коха* (медицина).

Однако, несмотря на огромный массив работ, посвященных эпонимам и процессу перехода имен собственных в разряд имен нарицательных, у исследователей не сложилось единого мнения относительно роли эпонимов в лексической системе языка. В частности, Е. А. Лобач отмечает, что в отличие от обычных терминов, для терминов-эпонимов характерны такие недостатки, как *громоздкость*, влекущая за собой труднопроизносимость, низкий словообразовательный потенциал, неполное отражение понятия, а также несоответствие требованиям систематичности и классификации [18, с. 91]. Д. С. Лотте подчеркивал амбивалентность терминов-эпонимов. С одной стороны, они не вызывают сторонних ассоциаций и тем самым приближаются к нейтральным терминам. С другой стороны, по мнению

автора, эпонимы зачастую не ассоциируются с номинируемым явлением и не отражают связи между понятиями [19, с. 27]. С точки зрения А. В. Суперанской, имена собственные представляют собой неисчерпаемый резерв для образования новых слов, потребность в которыхкратно возрастает благодаря стремительному развитию современной науки и техники [20, с. 114].

Согласно Д. В. Нерубленко, обилие эпонимов в научно-техническом дискурсе объясняется несколькими факторами. Во-первых, термин-эпоним выполняет мемориальную функцию, то есть увековечивает имя ученого, впервые открывшего / изучившего тот или иной феномен, орган тела, болезнь, растение, минерал и т. д. Во-вторых, отсутствие у эпонимов синонимичных лексем помогает избежать двусмысленности и недопонимания. В-третьих, в отличие от определения понятия при помощи описательной конструкции, более краткая и компактная форма эпонима соответствует закону экономии языковых единиц, ср. *симптом Кера* и *болезненность при пальпации на вдохе в точке проекции желчного пузыря*; *пояс Койпера* и *область Солнечной системы от орбиты Нептуна до расстояния около 55 астрономических единиц от Солнца* [21]. Кроме того, в медицинском дискурсе эпонимы выполняют так называемую *щадящую* функцию, позволяющую избежать травмирующей для пациента ситуации при постановке диагноза: *синдром Альпорта* – *неиммунная генетическая гломерулопатия*; *болезнь Альцгеймера* – *нейродегенеративное заболевание с прогрессирующей сенильной деменцией* [22].

Цель настоящего исследования заключается в выявлении структурно-семантических особенностей эпонимов терминосистемы «Искусственный интеллект» в английском языке.

Актуальность исследования объясняется тем, что искусственный интеллект является одной из самых выдающихся технологических инноваций, кардинально изменивших все аспекты человеческой жизни, начиная от обыденных покупок предметов первой необходимости и заканчивая медициной и оборонно-промышленным комплексом. Несмотря на то, что специальная терминология по искусственному интеллекту начала формироваться еще в 1960-е гг., ее активное становление продолжается до настоящего времени, оставляя простор для дальнейшего исследования учеными-лингвистами. Также следует подчеркнуть, что развитие России как современного информационного общества акцентирует внимание на необходимости теоретических и практических изысканий в этой области.

Научная новизна работы состоит в том, что в ней впервые предпринята попытка комплексного анализа структурно-семантических особенностей эпонимов англоязычной терминологической сферы «Искусственный интеллект», которые до этого времени не являлись предметом изучения отечественных лингвистов. Также впервые обозначены наиболее продуктивные модели образования эпонимов-словосочетаний, выявлены терминологические подсистемы с наибольшим количеством терминов с компонентом-эпонимом, рассмотрены экстралингвистические факторы, оказавшие влияние на процессы эпонимизации терминосистемы «Искусственный интеллект» в английском языке.

Предмет исследования – структурно-семантические особенности терминов-эпонимов терминосистемы «Искусственный интеллект» в английском языке.

Объектом исследования послужили термины-эпонимы английского академического письменного дискурса, извлеченные методом сплошной выборки из 900 статей высокорейтинговых англоязычных научных журналов, проиндексированных в Scopus и Web of Science (например, *Artificial Intelligence Review*, *Journal of Artificial Intelligence Research*, *Artificial Intelligence in Medicine*), и трудов конференций ACL Anthology за 2010–2024 гг., а также из специализированных глоссариев [23], [24], [25]. Выборка включает 1500 терминологических единиц, 98 из которых представлены терминами-эпонимами, что составляет 6,5 % от общего объема. Несмотря на кажущуюся незначительность выборки, именно данный пласт специальной лексики с открытыми границами для пополнения новыми номинативными единицами представляет наибольший интерес для исследования и требует тщательного изучения.

Анализ лексических единиц показал, что в зависимости от количества компонентов в термине-эпониме их можно подразделить на одно-, двух- и многокомпонентные терминологические сочетания, что согласуется с выводами В. П. Даниленко [26, с. 37].

1. Однословные единицы, как правило, образованы либо от антропонима, либо от топонима. При этом характерной чертой данных терминов является то, что в синхроническом аспекте они перестают ассоциироваться с именем собственным, от которого были образованы: *Ada* – язык программирования, созданный в конце 1970-ых гг. по заказу Министерства обороны США для управления военными объектами. Этот язык программирования получил свое название в честь английского математика Ады Лавлейс (1815–

1852), считающейся первым программистом в истории; *Loihi* – самообучающийся нейроморфный процессор от компании Intel Labs, способный быстро распознавать трехмерные объекты с разных углов обзора. Этимологически термин восходит к Лоихи – подводному действующему вулкану, расположенному недалеко от Гавайских островов.

В свою очередь, однокомпонентные термины подразделяются на непрямые, в которых имя собственное не претерпевает структурных изменений, и производные, в которых процесс перехода имени собственного в имя нарицательное сопровождается изменением его формы. Так, к первой группе можно отнести термин-эпоним *seaborn* – библиотека визуализации данных Python, названная в честь Сэмюэла Нормана Сиборна – героя сериала «The West Wing», выходящего на экраны с 1999 по 2006 гг.; ко второй – *DALL-E*, нейросеть от компании OpenAI. Лексема *DALL-E* является контаминацией фамилии знаменитого художника-сюрреалиста Сальвадор Дали и имени робота WALL-E из одноименного мультипликационного фильма компании Pixar (2008 г.).

Переход имени собственного в категорию имен нарицательных без какого-либо изменения формы, но с приобретением нового значения называется семантической деривацией, чей словообразовательный потенциал не вызывает сомнений [27], [28]. Что касается производных терминов, то они преимущественно представлены сложносокращенными словами: *einsum* – функция, предоставляемая такими библиотеками, как NumPy и PyTorch, для выполнения операций над массивами с помощью спецификации индексов. Данная лексема возникла в результате сложения начальных частей слов словосочетания *Einstein summation*, восходящего к фамилии известного физика Альберта Эйнштейна. Именно он ввел эту нотацию для упрощения выражений, включающих суммы по нескольким индексам; *NeoGanesh* – сложный программный комплекс для удаленного управления аппаратами ИВЛ в отделениях интенсивной терапии, интерпретирующий данные в реальном времени и контролирующей механическую помощь пациенту. Анализируемая лексема является аллюзией на Ганешу, бога благополучия в индуизме.

Кроме того, отличительной чертой подязыка терминосистемы «Искусственный интеллект» в английском языке является наличие значительного количества омонимических аббревиатур, совпадающих с уже существующим в языке именем собственным: *MARS* (Multivariate Adaptive Regression Spline) – MAPC, непараметрический

метод регрессии, используемый для прогнозирования взаимосвязи между зависимой и независимой переменными; *RALPH* (Rapidly Adapting Lateral Position Handler) – система автономного контроля движения, устанавливаемая на беспилотный автомобиль; *SETH* (SubExponential Time Hypothesis) – теория, доказывающая, что решение булевых формул с n переменными не может быть решена за время $2^{o(n)}$. Аббревиатура *SETH* совпадает с именем древнеегипетского бога хаоса и разрушения Сета. Следует подчеркнуть, что в научном и научно-техническом дискурсе аббревиатуры выполняют важную функцию. Посредством сокращения сложного многокомпонентного термина происходит его сжатие до одного слова при одновременном сохранении его информативности [29, с. 136–138].

Из всей выборки однокомпонентных терминов-эпонимов лишь одна лексема – *DALL-E* – образована путем стяжения.

В целом, проведенный анализ структурных особенностей однокомпонентных терминологических единиц показал, что они составляют 23% от общего количества выборки.

2. Двухкомпонентные словосочетания представлены терминами, одна часть которых выражена собственно эпонимом, вторая – служит для репрезентации его отличительной характеристики: *Markov chain* – алгоритм создания последовательности событий или действий, где каждое новое событие зависит только от предыдущего и не учитывает все остальные события. Данный алгоритм получил свое название в честь русского математика А. А. Маркова (1856–1922), который впервые ввел это понятие в терминологический аппарат теории чисел; *Bayes' theorem* – теорема, позволяющая определить вероятность события при условии, что произошло другое взаимозависимое с ним событие. Несмотря на то, что данная теорема впервые была предложена английским математиком Томасом Байесом (1702–1761) еще в середине XVIII в., ее активное применение стало возможным лишь в относительно недавнее время, после революции в компьютерных и сетевых технологиях.

Согласно В. В. Виноградову, словосочетание выполняет такую же номинативную функцию, что и отдельно оформленное слово, при этом между словами в словосочетании существует смысловая связь, определяемая характером отношения зависимого слова к главному [30]. По мнению многих современных авторов, терминологические сочетания обладают тем же набором признаков, что и свободное словосочетание. В частности, они указывают на совпадение и у свободного, и у терминологического словосочета-

ния лексико-грамматической структуры, иными словами, оба типа словосочетаний состоят из главного и, как минимум, одного зависимого слова, соединенных атрибутивной связью [31], [32]. Мы не разделяем данной позиции, так как в отличие от свободных словосочетаний (*осенний лес, работать круглосуточно, учебник по истории* и др.), создающихся в речи спонтанно, терминологические словосочетания (*цепь Маркова, распределение хи-квадрат, неполная гамма-функция* и др.) воспроизводятся в уже готовом виде.

Проведенный анализ выборки показал, что в терминосистеме «Искусственный интеллект» двухкомпонентная структура терминологических словосочетаний является самой продуктивной моделью словообразования. По мнению Е. В. Коструб, данный факт объясняется тем, что такие словосочетания используются для описания качеств, свойств или признаков, характерных для определенного объекта реальности. В свою очередь, это помогает дифференцировать этот объект из целого класса ему подобных [33]. Аналогичную мысль высказывает и Д. Р. Ханаху: «...словосочетания играют важную роль в процессе мыслительной деятельности человека: с помощью определения, фиксирующего некоторую характеристику объекта, осуществляется объединение отдельных объектов в единый класс (процесс категоризации), а с другой стороны, происходит деление множества однородных объектов на подмножества (процесс классификации)» [34, с. 78].

По морфологической принадлежности компонентов-терминов возможно выделить следующее их группы:

- *адъективно-субстантивные* (Adj + N) термины с зависимым компонентом, находящимся в препозиции к главному: *Bayesian optimization* – метод вероятностной регрессионной модели для оптимизации ресурсоемких целевых функций путем оптимизации суррогата с помощью байесовского метода обучения; *Hebbian theory* – нейронаучная теория, утверждающая, что увеличение синаптической эффективности между двумя нервными клетками происходит в результате их одновременной активации. Указанная теория была предложена канадским физиологом и нейропсихологом Дональдом Хеббом (1904–1985), также известным как автор теории искусственных нейронных сетей;

- *субстантивно-субстантивные беспредложные* (N + N) термины, характеризующиеся примыканием с препозицией. В этом типе терминологических словосочетаний зависимый элемент также находится в препозиции относи-

тельно главного слова, при этом семантическая структура термина отличается крайне низкой степенью морфологизации. Иными словами, морфологическая связь между словами выражена посредством фиксированного порядка слов: *Gini impurity* – алгебраическая интерпретация кривой Лоренца в статистике, используемая для расчета степени расслоения общества по какому-либо признаку. Получила свое название в честь итальянского экономиста и статистика Коррадо Джини (1884–1965), который в 1912 г. разработал формулу для вычисления этого макроэкономического показателя. В контексте машинного обучения примесь Джини количественно определяет уровень дисбаланса в наборе данных по отношению к классификационным меткам; *Wasserstein loss* – мера расстояния между двумя распределениями вероятности. Данное понятие, часто используемое для решения ряда проблем генеративных адверсарных сетей (разрушение режима, нестабильность во время обучения), было названо в честь российско-американского математика Л. Вассерштейна;

- *субстантивно-субстантивные с эпонимом в притяжательном надеже (N's + N): Church's thesis* – логико-математический принцип, согласно которому класс функций, вычислимых с помощью алгоритмов в широком интуитивном смысле, совпадает с классом частично рекурсивных функций. Впервые данный тезис был высказан американским математиком Алонзо Чёрчем (1903–1995) в 1936 г.; *Cybenko's theorem* – теорема аппроксимации для искусственных нейронных сетей с сигмовидной функцией активации, доказанная американским математиком Джорджем Цыбенко в 1989 г. Исходя из этой теоремы, искусственная нейронная сеть прямой связи может аппроксимировать любую непрерывную функцию многих переменных с любой точностью.

3. Многокомпонентные термины с компонентом-эпонимом представляют собой «полилексемное терминологическое сочетание устойчивого типа с числом раздельнооформленных полнозначных компонентов более двух» (цит. по [35, с. 189]). Следует подчеркнуть, что многокомпонентные термины отличаются строго фиксированным порядком следования лексических единиц, грамматическим единством и внутренней семантической валентностью: *Cottrel-Munro-Zipser technique* – метод извлечения признаков и

сокращения данных, впервые описанный Г. Коттрелом, П. Мунро и Д. Ципсером в статье «Image Compression by Back Propagation: A Demonstration of Extensional Programming» (1989 г.) [36]. Указанный метод извлекает лучшие линейные функции матрицы атрибутов, где «лучшие» измеряются в терминах общей учтенной вариации, при этом каждый последующий компонент ортогонален всем ранее извлеченным компонентам; *Shenzhen Intelligent Twin* – система умного города, анонсированная в 2020 г. компанией Huawei совместно с руководством города Шэньчжэнь. Данная разработка позволит собирать и обрабатывать информацию, принимать решения для создания более комфортной для граждан и бизнеса среды; *Dempster's rule of combination* – метод объединения различных функций убеждения в одном и том же фрейме различения, названный в честь Артура Демпстера, профессора статистики в Гарвардском университете.

Многокомпонентные термины с эпонимом также подразделяются на *адъективно-субстантивные (naive Bayes classifier* – простой вероятностный классификатор, основанный на применении теоремы Байеса со строгими (наивными) предположениями о независимости); *субстантивно-субстантивные (Monte Carlo tree search* – эвристический алгоритм поиска для некоторых видов процессов принятия решения) и *субстантивно-субстантивные с эпонимом в притяжательном надеже (Floyd's distance algorithm* – алгоритм для поиска кратчайшего расстояния между узлами в графе).

Эпоним в составе многокомпонентного термина может включать несколько онимов, которые, как правило, пишутся через дефис: *Damerau-Levenshtein distance* – минимальное число операций вставки, удаления, замены одного символа и транспозиции двух соседних символов, необходимых для перевода одной строки в другую; *Reed-Solomon codes* – недвоичные циклические коды, позволяющие исправлять ошибки в блоках данных. Это является свидетельством того, что исследованием одной и той же проблемы одновременно занимались несколько ученых.

Классификация структурных особенностей терминов с компонентом-эпонимом подъязыка «Искусственный интеллект» схематично представлена на рис. 1.

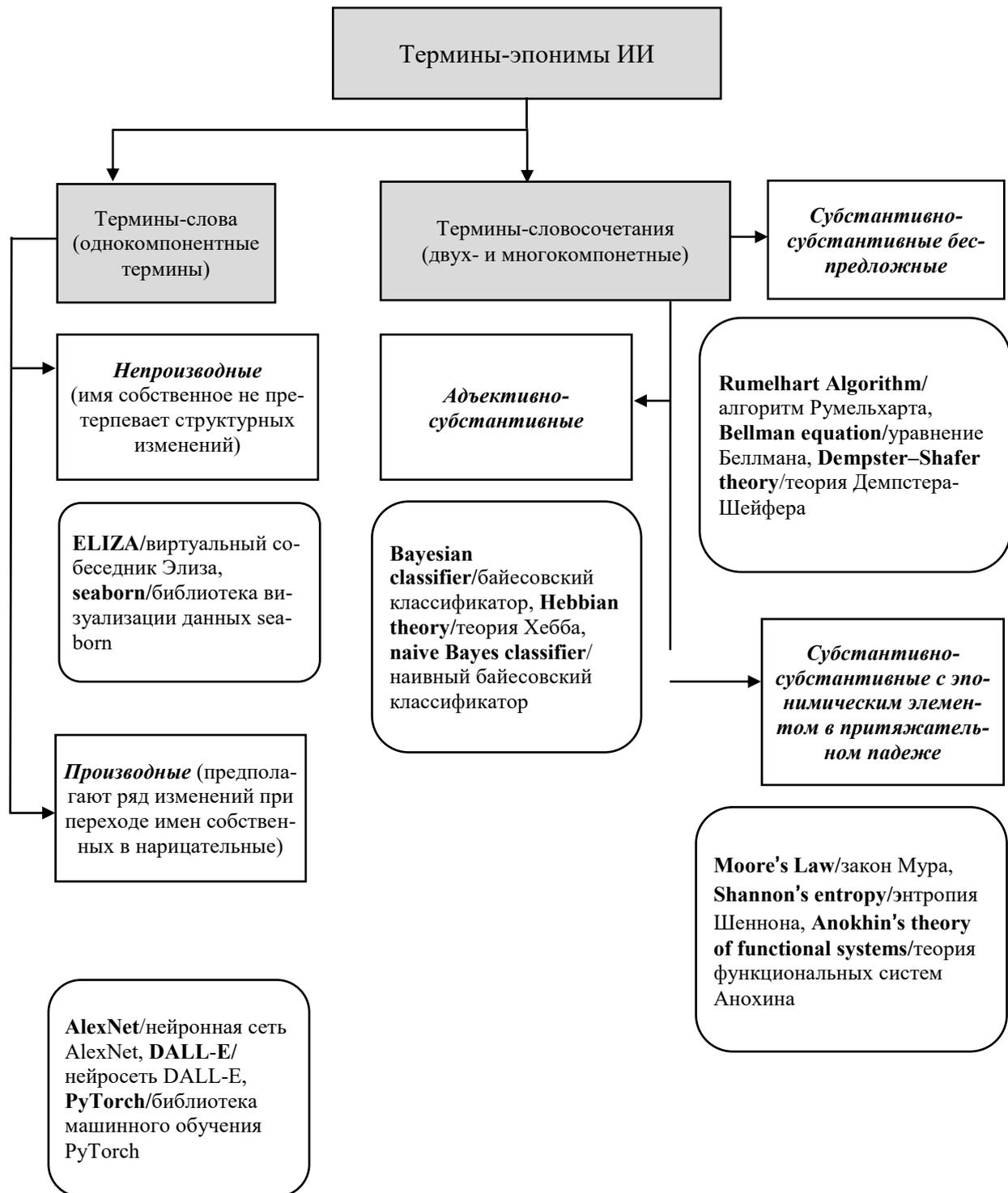


Рис. 1. Классификация терминов-эпонимов ИИ

Морфологический анализ выборки при помощи программы AntCons показал, что термины-эпонимы на уровне слов и словосочетаний преимущественно представлены именами существительными. Данный факт объясняется тем, что в английском языке существительное – это самая продуктивная часть речи, характеризующаяся способностью слова быть названием предметов и явлений окружающей действительности. Кроме того, отличительной чертой существительного

является его абсолютная номинативная значимость, определяемая как способность «транспонировать содержание слов всех остальных номинативных частей речи (прилагательных, глаголов, наречий)» (цит. по [37, с. 109]).

В ходе рассмотрения терминов-эпонимов терминосистемы «Искусственный интеллект» было установлено, что основной для их образования являются следующие группы имен собственных:

1. Антропонимы (имена или фамилии либо реально существовавших людей, либо вымышленных персонажей):

а) *Turing machine* – математическая модель вычислений, названная в честь Алана Тьюринга (1912–1954), британского математика, логика и компьютерного ученого, внесшего новаторский вклад в развитие вычислительной техники; *von Neumann architecture* – принцип совместного хранения команд и данных в памяти компьютера назван в честь венгерско-американского математика и компьютерного ученого Джона фон Неймана (1903–1957).

При этом, как отмечает Н. В. Новинская, эпоним, образованный от имени либо фамилии реального человека, сам по себе не несет содержательной информации, а лишь отражает признак принадлежности. Однако в научном и научно-техническом дискурсе антропонимический эпоним занимает особое место, так как в термине-эпониме и результат открытия, достижения, изобретения, и его автор слиты воедино, являя таким образом историю развития науки [38, с. 110].

б) *ELIZA* – первая программа, предназначенная для имитации разговора и вовлечения пользователей с помощью ответов-скриптов, получила свое название в честь Элизы Дулитл – главной героини пьесы Бернарда Шоу «Пигмалион»; *Ms. Malaprop* – система распознавания естественного языка, разработанная Э. Чарниаком в Женевском университете в 1970-х гг. Названа в честь миссис Малапроп – персонажа комедии Ричарда Бринсли Шеридана «Соперники» (1775 г.), отличительной чертой которой было частое использование неправильных слов в речи, что создавало дополнительный комический эффект. Первые системы распознавания и обработки естественного языка были несовершенны, поэтому их результаты действительно напоминали речь этого литературного персонажа.

В эту же подгруппу считаем правомерным включение мифонимов, под которыми подразумеваем имя собственное вымышленного персонажа в народных сказаниях, мифах и легендах. Имена античных героев и богов древнегреческого и древнеримского пантеона активно интегрировались в европейские языки посредством перехода в имена нарицательные, например, рус. *Геркулес*, англ. *Hercules*, фр. *Hercule*, нем. *der Hercules* – 1. Герой античных мифов, известный своей огромной силой; 2. Созвездие в северном полушарии между Северной Короной и Лирой; 3. Силач, атлет [39, с. 155]. При этом, как справедливо указывает Р. З. Мурясов, при переходе в разряд имен нарицательных мифонимы характе-

ризуются тенденцией к сохранению отличительных черт, присущих мифическим прототипам [40, с. 952]. В частности, *Theano* – библиотека численного вычисления в Python этимологически восходит к женскому имени Феано. Такое имя носили несколько персонажей древнегреческой мифологии: жрица Афины в Трое; одна из дочерей царя Даная, убившая мужа в первую брачную ночь; жена царя Италии Метапонта, одна из дочерей царя Левктра, проклятию которых приписывалось катастрофическое поражение спартанской армии от рук фиванцев в битве при Левктрах, а также жена выдающегося математика античности – Пифагора.

2. Топонимы (названия природных объектов или объектов, созданных людьми). Основная функция топонимов в терминах и терминологических словосочетаниях – сохранение первичной номинации посредством указания на место возникновения объекта даже при возможной утрате мотивированности, так как «в представлении каждого человека определенное географическое название связано с известным местом и эпохой. Это пространственное распределение топонимов позволяет им быть представителями и хранителями значительной культурной информации» [20, с. 15]. Например, *Monte Carlo methods* – метод многократного имитационного моделирования вероятностей, с помощью которого можно оценить возможные результаты неопределенного события. Название методу дал известный своим казино город в Монако, поскольку в основе данного подхода к моделированию лежит принцип генерации случайных чисел, применяемый в рулетке.

Вместе с тем, нельзя не согласиться с А. В. Бруновым, что переход топонима в область отраслевой терминологии может сопровождаться изменением его значения и привести к омонимичной вариативности [41, с. 63]. В частности, название нейроморфного исследовательского чипа *Loihi*, использующего асинхронную импульсную нейронную сеть (SNN) для реализации адаптивных самомодифицирующихся событийно-управляемых параллельных вычислений, происходит от одноименного вулкана недалеко от берегов Гавайев. Выбирая имя, Intel Labs хотели подчеркнуть возможности чипа эмулировать возможности человеческого мозга, однако в данном случае связь между топонимом и названием чипа как объекта вторичной номинации неочевидна и может требовать дополнительного анализа и объяснения. В целом, попадая в терминосистему «Искусственный интеллект», топонимы утрачивают функцию идентификации гео-

графического объекта и приобретают функцию номинации и дифференциации.

Таким образом, главными производящими основами для терминов с компонентами-эпонимами в подязыке «Искусственный интеллект» выступают антропонимы – личные имена лиц, оказавших серьезное влияние на развитие данной отрасли знания. В отличие от них, топонимы и имена вымышленных персонажей переходят в категорию имени нарицательного без изменения формы, но с приобретением нового значения. Нами также было выявлено, что наиболее продуктивным способом образования терминов являются двух- и многокомпонентные термины-словосочетания (77%), имеющие дериватологически диверсифицированную структуру: субстантивно-субстантивные беспредложные – 53%, адъективно-субстантивные – 16% и субстантивно-субстантивные с эпонимом в притяжательном падеже – 8%.

К сожалению, объем данной работы не позволил затронуть такую проблему, как различие в написании проанализированных терминов-эпонимов. В связи с тем, что имена собственные в английском языке пишутся с заглавной буквы, компонент-эпоним по умолчанию пишется также с заглавной буквы (*Siri*, *Shannon's entropy*). Это правило распространяется и на прилагательные, образованные от имени собственного (*Bayesian network*). Однако некоторые эпонимы перестают выводить свое значение из имени собственного и пишутся со строчной буквы (*algorithm*, *einsum*). Кроме того, у части терминов варьируется написание начальной буквы (*Python / python*, *PyTorch / Ptorch / pytorch*), что заставляет авторов научных и научно-технических текстов решать самим, какого именно варианта придерживаться. На наш взгляд, этот вопрос также заслуживает пристального внимания. Перспективным видится и рассмотрение структурно-семантических особенностей эпонимов терминосистемы «Искусственный интеллект» в сопоставительном аспекте русского и английского языков.

В заключение необходимо отметить, что эпонимы являются неотъемлемой частью как терминосистемы «Искусственный интеллект», так и английского языка в целом. Несмотря на ряд отрицательных характеристик (громоздкость, малоинформативность и т. д.) и возрастающую в последнее время тенденцию к сокращению количества эпонимов в различных типах дискурса, они по-прежнему активно участвуют в номинации различных объектов и явлений действительности.

Список источников

1. Лейчик В. М. Люди и слова: как рождаются и живут слова в русском языке. 2-е изд., испр. и доп. М.: ЛИБРОКОМ, 2009. 216 с.
2. Какзанова Е. М. Интернациональные эпонимы антропонимического содержания // Язык и культура в эпоху глобализации: сборник научных трудов по материалам II международной научной конференции: в 2-х ч. СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2015. Ч. 1. С. 182–190.
3. Гаранин А. А., Гаранина А. А. О месте эпонимов в современной медицинской терминологии // Вопросы ономастики. 2019. Т. 16. № 3. С. 110–124.
4. Смирнова Е. В. Структурные особенности образования эпонимов в медицинской терминологии (на примере английского языка) // Вестник гуманитарного факультета Ивановского государственного химико-технологического университета. 2014. Вып. 6. С. 100–103.
5. Варнавская Е. В. Статус и функционирование эпонимов в медицинской терминологии испанского языка: автореф. дис. ... канд. филол. наук: Воронеж, 2009. 24 с.
6. Розанова Я. В. Термины-эпонимы в терминологии «Химия полимеров» (на материале современного английского языка) // Язык. Общество. Образование: Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции «Лингвистические и культурологические аспекты современного инженерного образования». Томск: Томский политехнический университет, 2020. С. 103–106.
7. Костерина Ю. А. Эпонимные единицы в англоязычной терминологии физики // Вестник Иркутского государственного лингвистического университета. 2014. № 2 (27). С. 76–82.
8. Новинская Н. В. Термины-эпонимы в языке науки // Русистика. 2013. № 4. С. 34–38.
9. Косоногова О. В. Онимы в юридическом дискурсе: система и функционирование (на материале современного английского языка): автореф. дис. ... канд. филол. наук: Ростов-на-Дону, 2011. 18 с.
10. Косоногова О. В., Малащенко М. В. Словообразовательные модели онимических терминов англоязычной юридической терминологии // Вестник Кемеровского государственного университета, 2014 № 3 (59) Т. 1. С. 175–180.
11. Довгер О. П., Никитина Е. А., Чаплыгина О. В., Грибова Н. С. Лексико-семантическая характеристика эпонимической терминологии в английском языке (на примере английского экономического дискурса) // Мир науки. Социология, филология, культурология. 2020. №1. URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/21FLSK120.pdf> (дата обращения: 27.09.2024).
12. Калугина Ю. Е. Структурно-семантические характеристики эпонимов экономического подязыка науки // Вопросы современной лингвистики. 2010. № 3. С. 74–79.
13. Солнцева А. В. Эпонимы в спортивном дискурсе (на материале русского, английского и французского языков) // Романские языки: прагматика и

дискурс (способы выражения и содержание): Материалы Международной научной конференции. М.: Московский государственный областной университет, 2022. С. 194–196.

14. *Бобырева Н. Н.* Структурно-языковые характеристики спортивных терминов-эпонимов в русском и английском языках // *Фундаментальные исследования*. 2014. № 8-6. С. 1469–1472.

15. *Дасовхаджиева А. А.* Слова-эпонимы как специфическая черта спортивной терминологии // *Известия Чеченского государственного педагогического университета*. Серия 1. Гуманитарные и общественные науки. 2019. № 4 (28). С. 18–22.

16. *Шуйцева И. А., Кербер Е. В.* Английские термины-эпонимы в терминологии транспорта и хранения нефти и газа // *Филологические науки. Вопросы теории и практики*. 2017. № 8(74): в 2-х ч. Ч. 2. С. 172–174.

17. *Шелов С. Д., Лейчик В. М.* Номенклатурные наименования как класс научно-технической лексики: состав и функции. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2007. 80 с.

18. *Лобач Е. А.* Имя собственное в немецкой тематической терминологии // *Подготовка и использование научно-технических словарей в системе информационного обеспечения: Тезисы доклада Всесоюзной конференции*. М., 1986. С. 90–92.

19. *Лотте Д. С.* Основы построения научно-технической терминологии. М.: АН СССР, 1961. 158 с.

20. *Суперанская А. В., Подольская Н. В., Васильева Н. В.* Общая терминология. Вопросы теории. М.: ЛКИ, 2003. 290 с.

21. *Нерубленко Д. В.* Антропонимы как маркеры вторичной номинации в научно-техническом дискурсе (на примере английского языка) // *Актуальные проблемы филологии: Материалы международной научно-практической конференции*. Екатеринбург: Уральский государственный педагогический университет, 2022. С. 383–389.

22. *Науменко В. А., Пигалева И. Р., Анисимова М. Г.* Эпонимические медицинские термины латинского языка // *International Journal of Humanities and Natural Sciences*. 2021. Vol. 4-2 (55). С. 63–66.

23. *Баканач М. О., Власкин А. Н., Чесалов А. Ю.* Глоссариум по искусственному интеллекту: 2500 терминов: в 2-х тт. Т. 1. М.: Ridero, 2023. 460 с.

24. *Баканач М. О., Власкин А. Н., Чесалов А. Ю.* Глоссариум по искусственному интеллекту: 2500 терминов: в 2-х тт. Т. 2. М.: Ridero, 2024. 398 с.

25. *Raynor W. J.* *The International Dictionary of Artificial Intelligence*. Chicago: Glenlake Publishing Company, 1999. 250 p.

26. *Даниленко В. П.* Русская терминология. М.: Наука, 1977. 248 с.

27. *Кононенко А. П., Маруневич О. В.* Лингво-прагматический потенциал неморфемных процессов словообразования в современном русском и английском языке // *Известия Волгоградского государственного педагогического университета*. 2020. № 3 (146). С. 153–158.

28. *Буран А. Л., Солодовникова О. В., Рябова Е. С., Федоринова З. В.* Структурные особенности эпонимов англоязычного сегмента системы СИ // *Вестник Удмуртского университета. Серия 5 «История и филология»*. 2019. Т. 29. Вып. 5. С. 778–782.

29. *Гринев-Гриневич С. В., Сорокина Э. А., Молчанова М. А.* Терминоведение. Изд. 3, испр. и доп. М.: Эдиториал УРСС, 2023. 500 с.

30. *Виноградов В. В.* Русский язык. Грамматическое учение о слове. Изд. 4. М.: Языки славянской культуры, 2001. 720 с.

31. *Земляная Т. Б., Павлычева О. Н.* Термины и терминологические сочетания: основные характеристики // *Журнал научно-педагогической информации*. 2010. № 2. С. 38–64.

32. *Федюченко Л. Г.* Многокомпонентное терминологическое словосочетание как смысловая доминанта англоязычного технического текста // *Филологические науки. Вопросы теории и практики*. 2020. Т. 13. Вып. 4. С. 183–186.

33. *Коструб Е. В.* Формальная структура атрибутивного комплекса в английском языке (К вопросу об анализе английского грамматического строя) // *Вестник МГОУ. Серия «Лингвистика»*. 2012. № 1. С. 52–58.

34. *Ханаху Д. Р.* Атрибутивные словосочетания в русском и английском языках (сопоставительно-типологический анализ): дис. ... канд. филол. наук: Майкоп, 2007. 212 с.

35. *Кудинова Т. А.* К проблеме определения количества компонентов в составе многокомпонентного терминологического словосочетания (на материале английского подязыка биотехнологий) // *Известия ВГПУ. Филологические науки*. 2022. № 3 (166). С. 188–193.

36. *Cottrell G.W., Munro P., Zipser D.* *Image Compression by Back Propagation: A Demonstration of Extensional Programming* // Sharkey N. *Models of Cognition*. Norwood: Ablex, 1989. Pp. 208–240.

37. *Суперанская А. В.* Общая теория имени собственного. Изд. стереотип. М.: Эдиториал УРСС, 2023. 366 с.

38. *Новинская Н. В.* Термины-эпонимы в языке науки // *Вестник РУДН. Серия «Русский и иностранные языки и методика их преподавания»*. 2013. № 4. С. 107–110.

39. *Егорова Т. В.* Словарь иностранных слов современного русского языка. М.: Аделант, 2014. 800 с.

40. *Мурашов Р. З.* Мифонимы в системе языка // *Вестник Башкирского университета*. 2015. Т. 20. №3. С. 952–956.

41. *Брунов А. В.* Топонимы в их отношении к терминам и детерминологическим единицам // *Рема*. 2011. №2. С. 61–68.

References

1. Leichik, V. M. (2009). *Lyudi i slova: kak rozhdayutsya i zhivut slova v russkom yazyke* [People and Words: How Words Are Born and Live in the Russian Language]. 2nd ed. 216 p. Moscow, LIBROKOM. (In Russian)

2. Kakzanova, E. M. (2015). *Internatsional'nyye eponimy antroponimicheskogo sodержaniya* [International Eponyms of Anthroponymic Content]. *Yazyk i kul'tura v epokhu globalizatsii: sbornik nauchnykh trudov po materialam II mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii*, pp. 182–190. St. Petersburg, Sankt-Peterburgskiy gosudarstvennyy ekonomicheskii universitet. (In Russian)
3. Garanin, A. A., Garanina, A. A. (2016). *O meste eponimov v sovremennoi meditsinskoj terminologii* [On the Place of Eponyms in Modern Medical Terminology]. *Voprosy onomastiki*. Tom 16, No. 3, pp. 110–124. DOI 10.15826/vopr_onom.2019.16.3.034. (In Russian)
4. Smirnova, E. V. (2014). *Strukturnyye osobennosti obrazovaniya eponimov v meditsinskoj terminologii (na primere angliyskogo yazyka)* [Structural Features of the Formation of Eponyms in Medical Terminology (based on the English Language)]. *Vestnik gumanitarnogo fakul'teta Ivanovskogo gosudarstvennogo khimiko-tekhnologicheskogo universiteta*. No. 6, pp. 100–103. (In Russian)
5. Varnavskaya, E. V. (2009). *Status i funktsionirovaniye eponimov v meditsinskoj terminologii ispanskogo yazyka: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk* [Status and Functioning of Eponyms in Medical Terminology of the Spanish Language: Ph.D. Thesis Abstract]. *Voronezh*, 24 p. (In Russian)
6. Rozanova, Ya. V. (2020). *Terminy-eponimy v terminologii "Khimiya polimerov" (na materiale sovremennogo angliyskogo yazyka)* [Eponymous Terms in the Terminology of "Polymer Chemistry" (based on Modern English)]. *Yazyk. Obshchestvo. Obrazovaniye: Sbornik nauchnykh trudov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii "Lingvisticheskiye i kul'turologicheskkiye aspekty sovremennogo inzhenernogo obrazovaniya"*, pp. 103–106. Tomsk, Tomskii politekhnicheskii universitet. (In Russian)
7. Kosterina, Yu. A. (2014). *Eponimnye edinitsy v angloyazychnoi terminologii fizik* [Eponymous Units in the English-Language Terminology of Physicists]. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta*. No. 2 (27), pp. 76–82. (In Russian)
8. Novinskaya, N. V. (2013). *Terminy-eponimy v yazyke nauki* [Eponymous Terms in the Language of Science]. *Rusistika*. No. 4, pp. 34–38. (In Russian)
9. Kosonogova, O. V. (2011). *Onimy v yuridicheskom diskurse: sistema i funktsionirovaniye (na materiale sovremennogo angliyskogo yazyka): avtoref. dis... kand. filol. nauk* [Onims in Legal Discourse: System and Functioning (based on Modern English): Ph.D. Thesis Abstract]. *Rostov-on-Don*, 18 p. (In Russian)
10. Kosonogova, O. V., Malashchenko, M. V. (2014). *Slovoobrazovatel'nyye modeli onimicheskikh terminov angloyazychnoi yuridicheskoi terminologii* [Word-Formation Models of Ononymous Terms in English-Language Legal Terminology]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta*. No. 3 (59), t. 1, pp. 175–180. (In Russian)
11. Dovger, E. O. P., Nikitina, E. A., Chaplygina, O. V., Gribova, N. S. (2020). *Leksiko-semanticheskaya kharakteristika eponimicheskoi terminologii v angliyskom yazyke (na primere angliyskogo ekonomicheskogo diskursa)* [Lexical and Semantic Characteristics of Eponymous Terminology in the English Language (based on the English Economic Discourse)]. *Mir nauki. Sotsiologiya, filologiya, kul'turologiya*, No. 1. URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/21FLSK120.pdf> (accessed: 27.09.2024). (In Russian)
12. Kalugina, Yu. E. (2010). *Strukturno-semanticheskkiye kharakteristiki eponimov ekonomicheskogo pod'yazyka nauki* [Structural and Semantic Characteristics of Eponyms of The Economic Sub-language of Science]. *Voprosy sovremennoy lingvistiki*. No. 3, pp. 74–79. (In Russian)
13. Solntseva, A. V. (2022). *Eponimy v sportivnom diskurse (na materiale russkogo, angliyskogo i frantsuzskogo yazykov)* [Eponyms in Sports Discourse (based on Russian, English and French languages)]. *Romanskiye yazyki: pragmatika i diskurs (sposoby vyrazheniya i sodержaniye)i* *Materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, Moscow, Moskovskii gosudarstvennyi oblastnoi universitet*, pp. 194–196. (In Russian)
14. Bobyрева, N. N. (2014). *Strukturno-yazykovyye kharakteristiki sportivnykh terminov-eponimov v russkom i angliyskom yazykakh* [Structural and Linguistic Characteristics of Sports Terms-Eponyms in Russian and English]. *Fundamental'nye issledovaniya*, No. 8–6, pp. 1469–1472. (In Russian)
15. Dasovkhadzhieva, A. A. (2019). *Slova-eponimy kak spetsificheskaya cherta sportivnoy terminologii* [Eponym Words as a Specific Feature of Sports Terminology]. *Izvestiya Chechenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya 1. Gumanitarnye i obshchestvennye nauki*. No. 4 (28), pp. 18–22. (In Russian)
16. Shuytseva, I. A., Kerber, E. V. (2017). *Angliyskiye terminy-eponimy v terminologii transporta i khraneniya nefi i gaza* [English Eponymous Terms in the Terminology of Oil and Gas Transport and Storage]. *Filologicheskkiye nauki. Voprosy teorii i praktiki*. No. 8 (74), vypusk 2, pp. 172–174. (In Russian)
17. Shelov, S. D., Leichik, V. M. (2007). *Nomenklaturnyye naimenovaniya kak klass nauchno-tekhnicheskoi leksiki: sostav i funktsii* [Nomenclature Names as a Class of Scientific and Technical Vocabulary: Composition and Functions]. 80 p. St. Petersburg, Sankt-Peterburgskii gosudarstvennyi universitet. (In Russian)
18. Lobach, E. A. (1986). *Imya sobstvennoye v nemetskoj matematicheskoi terminologii* [Proper Name in German Mathematical Terminology]. *Podgotovka i ispol'zovaniye nauchno-tekhnicheskikh slovarei v sisteme informatsionnogo obespecheniya: Tezisy doklada Vsesoyuznoi konferentsii*, pp. 90–92. Moscow. (In Russian)
19. Lotte, D. S. (1961). *Osnovy postroyeniya nauchno-tekhnicheskoi terminologii* [Basics of Constructing Scientific and Technical Terminology]. 158 p. Moscow, *Academiya Nauk SSSR*. (In Russian)
20. Superanskaya, A. V., Podolskaya, N. V., Vasilyeva, N. V. (2003). *Obshchaya terminologiya. Voprosy teorii* [General Terminology. Theoretical Issues]. 290 p. Moscow, LKI. (In Russian)

21. Nerublenko, D. V. (2022). *Antroponimy kak markery vtorichnoy nominatsii v nauchno-tekhnicheskoy diskurse (na primere angliyskogo yazyka)* [Anthroponyms as Markers of Secondary Nomination in Scientific and Technical Discourse (using the English Language as an Example)]. Aktual'nyye problemy filologii: Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, pp. 383–389. Yekaterinburg, Ural'skii gosudarstvennyi pedagogicheskii universitet. (In Russian)
22. Naumenko, V. A., Pigaleva, I. R., Anisimova, M. G. (2021). *Eponimicheskiye meditsinskiye terminy latinskogo yazyka* [Eponymous Medical Terms of the Latin Language]. International Journal of Humanities and Natural Sciences. Tom 4–2 (55), pp. 63–66. DOI: 10.24412/2500-1000-2021-4-2-63-66. (In Russian)
23. Bakanach, M. O., Vlaskin, A. N., Chesalov, A. Yu. (2024). *Glossarium po iskusstvennomu intellektu: 2500 terminov v 2-kh tt.* [Glossarium on Artificial Intelligence: 2500 terms in 2 volumes]. Tom 1. 460 p. Moscow, Ridero. (In Russian)
24. Bakanach, M. O., Vlaskin, A. N., Chesalov, A. Yu. (2024). *Glossarium po iskusstvennomu intellektu: 2500 terminov v 2-kh tt.* [Glossarium on Artificial Intelligence: 2500 terms in 2 volumes]. Vol. 2. 398 p. Moscow, Ridero. (In Russian)
25. Raynor, W. J. (1999). *The International Dictionary of Artificial Intelligence*. 250 p. Chicago, Glenlake Publishing Company. (In English)
26. Danilenko, V. P. (1977). *Russkaya terminologiya* [Russian Terminology]. 248 p. Moscow, Nauka. (In Russian)
27. Kononenko, A. P., Marunovich, O. V. (2020). *Lingvopragsmaticheskii potentsial nemorfemnykh protsessov slovoobrazovaniya v sovremennom russkom i angliyskom yazyke* [Lingvopragmatic Potential of Non-Morphemic Word-Formation Processes in Modern Russian and English]. Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. No. 3 (146), pp. 153–158. (In Russian)
28. Buran, A. L., Solodovnikova, O. V., Ryabova, Ye. S., Fedorinova, Z. V. (2019). *Strukturnyye osobennosti eponimov angloyazychnogo segmenta sistemy SI* [Structural Features of Eponyms in the English-Language Segment of the SI System]. Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya 5 “Istoriya i filologiya”. Tom 29, No. 5, pp. 778–782. (In Russian)
29. Grinev-Grinevich, S. V., Sorokina, E. A., Molchanova, M. A. (2023). *Terminovedeniye* [Terminology Studies]. 3^o izd., 500 p., Moscow, Editorial URSS. (In Russian)
30. Vinogradov, V. V. (2001). *Russkii yazyk. Grammaticheskoye ucheniye o slove* [Russian Language. Grammatical Doctrine of the Word]. 4^o izd. 720 p. Moscow, Yazyki slavyanskoy kultury. (In Russian)
31. Zemlyanaya, T. B., Pavlycheva, O. N. (2010). *Terminy i terminologicheskoye sochetaniya: osnovnyye kharakteristiki* [Terms and Terminological Combinations: Main Characteristics]. Zhurnal nauchno-pedagogicheskoy informatsii. No. 2, pp. 38–64. (In Russian)
32. Fedyuchenko, L. G. (2020). *Mnogokomponentnoye terminologicheskoye slovosochetaniye kak smyslovaya dominanta angloyazychnogo tekhnicheskogo teksta* [Multicomponent Terminological Phrase as a Semantic Dominant of an English-Language Technical Text]. Filologicheskoye nauki. Voprosy teorii i praktiki. Tom 13, Vyp. 4, pp. 183–186. (In Russian)
33. Kostrub, Ye. V. (2012). *Formal'naya struktura atributivnogo kompleksa v angliyskom yazyke (K voprosu ob analitizme angliyskogo grammaticheskogo stroya)* [Formal Structure of the Attributive Complex in the English Language (On the Issue of Analyticism of the English Grammatical Structure)]. Vestnik MGOU. Seriya “Lingvistika”. No. 1, pp. 52–58. (In Russian)
34. Khanakhu, D. R. (2007). *Atributivnyye slovosochetaniya v russkom i angliyskom yazykakh (sopostavitel'no-tipologicheskii analiz): dis. ... kand. filol. nauk* [Attributive Phrases in Russian and English (Comparative-Typological Analysis): Ph. D. Thesis]. Maikop, 212 p. (In Russian)
35. Kudinova, T. A. (2022). *K probleme opredeleniya kolichestva komponentov v sostave mnogokomponentnogo terminologicheskogo slovosochetaniya (na materiale angliyskogo pod'yazyka biotekhnologii)* [On the Problem of Determining the Number of Components in The Composition of a Multi-component Terminological Phrase (Based on the English Sublanguage of Biotechnology)]. Izvestiya VGPU. Filologicheskoye nauki. No. 3 (166), pp. 188–193. (In Russian)
36. Cottrell, G. W., Munro, P., Zipser, D. (1989). *Image Compression by Back Propagation: A Demonstration of Extensional Programming*. Models of Cognition. N. Sharkey (Ed.), pp. 208–240. Norwood, Ablex. (In English)
37. Superanskaya, A. V. (2023). *Obshchaya teoriya imeni sobstvennogo* [General Theory of Proper Names]. 366 p. Moscow, Editorial URSS. (In Russian)
38. Novinskaya, N. V. (2013). *Terminy-eponimy v yazyke nauki* [Eponymous Terms in the Language of Science]. Vestnik RUDN. Seriya “Russkii i inostrannyye yazyki i metodika ikh prepodavaniya”. No. 4, pp. 107–110. (In Russian)
39. Egorova, T. V. (2014). *Slovar' inostrannykh slov sovremennogo russkogo yazyka* [Dictionary of Foreign Words of the Modern Russian Language]. 800 p. Moscow, Adelant. (In Russian)
40. Muryasov, R. Z. (2015). *Mifonimy v sisteme yazyka* [Mythonyms in the Language System]. Vestnik Bashkirskogo universiteta. Tom 20. No. 3, pp. 952–956. (In Russian)
41. Brunov, A. V. (2011). *Toponimy v ikh otnoshenii k terminam i determinologicheskim edinitsam* [Toponyms in Their Relation to Terms and Determinological Units]. Rema. No. 2, pp. 61–68. (In Russian)

The article was submitted on 26.10.2024
Поступила в редакцию 26.10.2024

Шадрина Олеся Владимировна,
старший преподаватель,
Московский физико-технический институт
(национальный исследовательский
университет),
141701, Россия, Долгопрудный,
Институтский пер., 9.
shadrina.ov@mipt.ru

Shadrina Olesya Vladimirovna,
Assistant Professor,
Moscow Institute of Physics and Technology
(National Research University),

9 Institutsky Lane,
Dolgoprudny, 141701, Russian Federation.
shadrina.ov@mipt.ru